

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 146-О-О · от 17.01.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Величковского Леонида Борисовича на нарушение его

конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 135

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 17 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Л.Б.Величковского,

у с т а н о в и л:

1. Определением Нагатинского районного суда города Москвы от 23 июня 2011 года гражданину Л.Б.Величковскому на основании пункта 2 части первой статьи 135 ГПК Российской Федерации было возвращено его исковое заявление к ЗАО "Райффайзенбанк" о признании недействительным условия, содержащегося в пункте 6.4.3 кредитного договора, которым регулировался порядок передачи прав кредитора другому лицу путем уступки права требования. При этом суд разъяснил истцу право обратиться с указанным иском в Мещанский районный суд города Москвы, поскольку согласно пункту 9.3 кредитного договора стороны по соглашению между собой определили территориальную подсудность данного дела - по месту нахождения банка.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Б.Величковский оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 135 ГПК Российской Федерации, согласно которому судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду. Нарушение своих прав, гарантированных статьями 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, заявитель усматривает в том, что на основании данной процессуальной нормы суд возвратил исковое заявление ему как истцу, которому предоставлено право выбора подсудности дела, связанного с защитой прав потребителя.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), устанавливает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Это право обеспечивается в том числе разграничением компетенции судов, осуществляемым законодателем путем принятия правил о подсудности, к числу которых относится и оспариваемое заявителем положение пункта 2 части первой статьи 135 ГПК Российской Федерации.

При этом статья 32 ГПК Российской Федерации предоставляет сторонам право изменить территориальную подсудность спора между ними по обоюдному соглашению, заключенному до принятия судом дела к своему производству (договорная подсудность).

Вместе с тем в соответствии с частями седьмой и десятой статьи 29 ГПК Российской Федерации по искам о защите прав потребителей истец по своему выбору вправе подать иск по месту своего жительства или по месту пребывания либо по месту заключения или месту исполнения договора. Такое же правило содержится в пункте 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей".

Кроме того, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

Как следует из представленных материалов, оговорка о подсудности возникающих между сторонами споров суду по месту нахождения банка, содержащаяся в кредитном договоре, заключенном между Л.Б.Величковским и ЗАО "Райффайзенбанк", заявителем в установленном порядке оспорена не была. Таким образом, само по себе положение пункта 2 части первой статьи 135 ГПК Российской Федерации не предполагает его произвольного применения. Оно обязывает судью при выявлении нарушения установленных законом правил подсудности гражданских дел при подаче искового заявления возратить данное заявление и разъяснить лицу, в какой суд надлежит обратиться истцу. Следовательно, данная норма не может считаться нарушающей какие-либо конституционные права и свободы заявителя, поскольку не препятствует судам разрешать гражданские дела в соответствии с установленными законом правилами подсудности гражданских дел.

Как следует из жалобы, заявителем фактически оспариваются действия банка как экономически более сильной стороны при заключении кредитного договора. Между тем разрешение данного вопроса, равно как и проверка принятого судом решения не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а являются прерогативой судов общей юрисдикции, подменять которые Конституционный Суд Российской Федерации не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 146-О-О