

По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 272-О · от 13.06.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 13 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб граждан Д.В.Евдокимова, М.Э.Мирошникова и А.С.Резанова, у с т а н о в и л:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Д.В.Евдокимов, М.Э.Мирошников и А.С.Резанов просят признать статью 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которой от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождается ряд категорий граждан, и статью 89 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2004 года N 127-ФЗ), согласно которой льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 15 (часть 4). Как следует из представленных материалов, Д.В.Евдокимов, М.Э.Мирошников и А.С.Резанов отбывают наказание в виде лишения свободы. Их заявления, исковые заявления и кассационные жалобы судьи судов общей юрисдикции оставляли без движения, поскольку к ним не были приложены документы об уплате государственной пошлины, а ходатайства об освобождении от уплаты пошлины - без удовлетворения. При этом судьи руководствовались правовой нормой, выводимой из статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 ГПК Российской Федерации, не позволяющей суду своим решением освобождать от уплаты государственной пошлины граждан, помимо тех, категории которых прямо указаны в законе. Заявители указывают, что, находясь в местах лишения свободы и будучи нетрудоустроенными и не имеющими денежных средств на лицевых счетах, они не в состоянии уплатить требуемую государственную пошлину, оспариваемые же законоположения не предусматривают возможность освобождения граждан от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, с учетом их имущественного положения и тем самым препятствуют доступу к правосудию.

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья

46, части 1 и 2) является гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод и во взаимосвязи с обязанностью государства охранять достоинство личности во всех сферах и обеспечивать приоритет ее прав и свобод (статья 17, часть 2; статьи 18 и 21) означает, что личность в ее взаимоотношениях с государством выступает не как объект государственной деятельности, а как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2) и спорить с государством в лице любых его органов.

По смыслу приведенной правовой позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года N 4-П по делу о проверке конституционности статей 220-1 и 220-2 УПК РСФСР и от 2 июля 1998 года N 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, федеральный законодатель, располагая достаточной свободой усмотрения при регулировании способов и процедур судебной защиты, обязан предоставить участникам судопроизводства такие гарантии права на судебную защиту, которые обеспечивали бы ее полноту и своевременность, эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 мая 2005 года N 244-О по жалобе граждан Л.А.Вихровой, Е.И.Каревой и В.Н.Масловой на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 ГПК Российской Федерации, конституционное право на судебную защиту, получившее свою нормативную конкретизацию в том числе в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, предполагает как саму возможность обращения заинтересованного лица в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, так и возбуждение гражданского дела судом по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (статьи 3 и 4 ГПК Российской Федерации).

2.1. Согласно статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на разбирательство его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Закрепленное этим положением так называемое право на суд в интерпретации Европейского Суда по правам человека включает три элемента. Во-первых, необходимо наличие суда, созданного на основании закона и отвечающего критериям независимости и беспристрастности, во-вторых, суд должен иметь достаточно широкие полномочия, чтобы принимать решения по всем аспектам спора или обвинения, к которым может применяться статья 6 Конвенции. Третьим элементом данного права является право доступа к суду в том смысле, что заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде и ему не должны помешать чрезмерные правовые или практические препятствия.

Европейский Суд по правам человека отмечал, что условия доступа к правосудию не могут ограничивать право на суд до такой степени, что сама его сущность оказывается затронутой, и будут соответствовать пункту 1 статьи 6 при условии, что они имеют законную цель и что существует разумная соразмерность между используемыми средствами и поставленной целью. Конвенция имеет целью защиту не теоретических или иллюзорных, а конкретных и действительных прав (постановление от 29 июля 1998 года по делу "Омар (Omar) против Франции").

2.2. Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция Российской Федерации одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством (статья 71, пункт "о"; статья 76, часть 1). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку

государственная пошлина относится к федеральным сборам (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333-16 Налогового кодекса Российской Федерации), а в силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Вместе с тем отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). С учетом этого статьей 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации определенная категория граждан освобождается от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, а пункт 2 статьи 333-20 данного Кодекса предусматривает, что суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333-41.

Однако и этих мер может оказаться недостаточно для обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете, или о лицах, находящихся в местах содержания под стражей.

2.3. В Постановлении от 4 апреля 1996 года N 9-П по делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, имеющую общий характер для всего налогового регулирования: в целях обеспечения регулирования налогообложения в соответствии с Конституцией Российской Федерации принцип равенства требует учета фактической способности к уплате налога исходя из правовых принципов справедливости и соразмерности; налогообложение, парализующее реализацию гражданами их конституционных прав, должно быть признано несоразмерным. С учетом этого действовавшая до 1 января 2005 года редакция статьи 89 ГПК Российской Федерации предусматривала возможность освобождения отдельных категорий лиц от уплаты государственной пошлины, а также предоставляла суду (судье) право освободить гражданина от ее уплаты с учетом его имущественного положения. Иными словами, если уплата государственной пошлины как условие доступа к правосудию препятствовала гражданину в защите его прав в судебном порядке, суд (судья) обладал достаточной дискрецией, разрешая в индивидуальном порядке вопрос о необходимости его освобождения от уплаты государственной пошлины.

С вступлением в силу Федерального закона от 2 ноября 2004 года "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" с 1 января 2005 года в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации введена новая глава 25-3 "Государственная пошлина", а статья 89 ГПК Российской Федерации изложена в новой редакции.

Введенное правовое регулирование сохранило правомочие судов общей юрисдикции и мировых судей уменьшать размер государственной пошлины, подлежащей уплате по рассматриваемым ими делам, и предоставлять отсрочку (рассрочку) ее уплаты на срок до шести месяцев (статья 64, пункт 2 статьи 333-20, статья 333-41 Налогового кодекса Российской Федерации, статья 90 ГПК Российской Федерации), но при этом сузило круг лиц, освобождаемых от уплаты государственной пошлины, и устранило возможность освобождения гражданина от ее уплаты с учетом его имущественного положения.

Следовательно, федеральный законодатель лишил суды соответствующих дискреционных

полномочий, предоставленных им исключительно в целях обеспечения беспрепятственного доступа граждан к правосудию. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что в силу принципов разделения государственной власти в Российской Федерации на законодательную, исполнительную и судебную и самостоятельности судебной власти (статья 10 Конституции Российской Федерации) суд не может быть лишен необходимых для осуществления правосудия дискреционных полномочий (Постановление от 12 марта 2001 года N 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК Российской Федерации, Определение от 12 мая 2005 года N 244-О).

2.4. Таким образом, положения статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333-20 данного Кодекса и статья 89 ГПК Российской Федерации , не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П , от 2 июля 1998 года N 20-П , от 4 апреля 1996 года N 9-П , от 12 марта 2001 года N 4-П , Определении от 12 мая 2005 года N 244-О и настоящем Определении, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

При этом снижение судом (судьей) размера государственной пошлины по ходатайству физических лиц не может считаться носящей индивидуальный характер льготой, установление которых запрещено законодательством о налогах и сборах (абзац второй пункта 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации) и под которыми подразумевается предоставление тех или иных преимуществ (в основаниях, порядке и условиях уплаты налогов и сборов) для одних налогоплательщиков (плательщиков сборов) по сравнению с другими.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Нормативные положения, содержащиеся в статье 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333-20 данного Кодекса и в статье 89 ГПК Российской Федерации , не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П , от 2 июля 1998 года N 20-П , от 4 апреля 1996 года N 9-П , от 12 марта 2001 года N 4-П , Определении от 12 мая 2005 года N 244-О и настоящем Определении, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

2. Признать жалобы граждан Д.В.Евдокимова, М.Э.Мирошникова и А.С.Резанова не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в них вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Дела граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича должны быть пересмотрены в установленном порядке с учетом настоящего Определения.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.
5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 272-О