

По жалобе гражданина Чижова Руслана Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации

Определение · № 248-О-П · от 05.02.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Чижова Руслана Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 352

Таможенного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 5 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Р.А.Чижова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.А.Чижов оспаривает конституционность пункта 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому обращение взыскания на товары в счет уплаты таможенных пошлин, налогов производится независимо от того, в чьей собственности находятся такие товары.

Как следует из представленных материалов, Ростовская таможня в ответе на запрос отдела ГИБДД Мясниковского района Ростовской области о подтверждении надлежащего таможенного оформления на территории Российской Федерации транспортного средства - автомобиля марки "Тойота Карина", купленного Р.А.Чижовым 23 июля 2006 года, указала, что это транспортное средство, по данным специализированного государственного учреждения "Главный научно-информационный вычислительный центр ФТС России", не проходило таможенное оформление на территории Российской Федерации в соответствии с режимом "Выпуск для свободного обращения". Поскольку в результате проверочных мероприятий время, место, способ и обстоятельства перемещения автомобиля на территорию Российской Федерации, а также лицо, его переместившее, установить не удалось, Ростовская таможня обратилась в Мясниковский районный суд Ростовской области с заявлением об обращении взыскания на данный автомобиль в счет погашения задолженности по уплате таможенных платежей и пени в размере 209 708 рублей 68 копеек. Ответчиком по иску являлся Р.А.Чижов как собственник автомобиля, в отношении которого таможенные платежи не были уплачены. Суд, установив, что автомобиль был первоначально поставлен на регистрационный учет 5 января 1997 года в РЭО ГАИ города Тулы, а 11 марта 1997 года снят с регистрационного учета с целью продажи, документы, послужившие основанием для его постановки и снятия с регистрационного учета, уничтожены в связи с истечением срока хранения, а собственники автомобиля неоднократно менялись, решением от 8 октября 2007 года в удовлетворении исковых требований таможенного органа отказал на том основании, что Р.А.Чижов, являясь, по меньшей мере, седьмым собственником автомобиля с момента его первоначальной постановки на учет, не мог знать о факте перемещения купленного им автомобиля на территорию Российской Федерации с нарушением установленной процедуры таможенного оформления, а потому не может рассматриваться как лицо, ответственное за ненадлежащее его таможенное оформление.

Суд также указал на недоказанность самого факта перемещения транспортного средства на территорию Российской Федерации с нарушением действовавшего таможенного законодательства. Определением Ростовского областного суда от 21 ноября 2007 года решение суда первой инстанции было отменено и вынесено новое решение - об обращении взыскания на указанный автомобиль. При этом суд исходил из того, что в соответствии с пунктом 2 статьи 348 Таможенного кодекса Российской Федерации принудительное взыскание таможенных платежей производится за счет стоимости товаров, в отношении которых таможенные платежи не уплачены, а в силу пункта 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на такие товары производится независимо от того, в чьей собственности они находятся. Определением судьи Ростовского областного суда от 22 января 2008 года Р.А.Чижову в истребовании дела по его надзорной жалобе отказано. Судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 4 марта 2008 года также отказал Р.А.Чижову в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.А.Чижов утверждает, что пункт 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации противоречит статьям 17, 35 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, применяется для целей взыскания таможенных платежей независимо от того, являлось ли конкретное лицо на момент приобретения транспортного средства осведомленным о том, что это транспортное средство не прошло таможенное оформление, а также от того, проявило ли данное лицо необходимую степень заботливости и осмотрительности при покупке транспортного средства, позволяя тем самым лишать его как добросовестного приобретателя права собственности путем обращения взыскания на принадлежащее ему имущество в счет уплаты таможенных платежей.

2. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьями 8, 17 (часть 3), 34, 55 (часть 3), 56 (часть 3), 57 и 71 (пункт "в") Конституции Российской Федерации, право частной собственности (включая основания и порядок возникновения, а также объем его охраны) регулируется законом и может быть им ограничено. При этом как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации, в том числе с ее статьей 55 (часть 3), устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации ранее обращался к вопросам, связанным с установлением запрета на пользование и распоряжение транспортными средствами, не прошедшими таможенное оформление на территории Российской Федерации.

В Определении от 27 ноября 2001 года N 202-О об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года N 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положение Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, в соответствии с которым никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом и нормативными актами Государственного таможенного комитета Российской Федерации, содержит предписание общего характера и не означает, что обязанность выполнить требования по

таможенному оформлению товаров и транспортных средств, в том числе по уплате таможенных платежей, может быть возложена на лиц, которые не могли каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенных формальностей, поскольку не были в тот период участниками каких-либо отношений, включая таможенные отношения, по поводу такого имущества, и если, приобретая его, они не знали и не должны были знать о незаконности ввоза на таможенную территорию Российской Федерации. В случае же, если в отношениях, связанных с приобретением имущества, заведомо происходящего из-за границы, приобретатель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения таможенного законодательства, это дает основания говорить о его вине в форме неосторожности. Вместе с тем неосторожный приобретатель, лишившийся имущества в результате конфискации или понесший бремя расходов в результате уплаты таможенных платежей, во всяком случае может - на условиях, предусмотренных гражданским законодательством, и в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством, - требовать возмещения понесенных им расходов со стороны лиц, у которых он приобрел это имущество.

В Определении от 12 мая 2006 года N 167-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что в Таможенном кодексе Российской Федерации 2003 года федеральный законодатель также предусмотрел правило, согласно которому никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами до их выпуска иначе как в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Кодексом (пункт 1 статьи 15). Это нормативное положение, однако, проявляя свое регулирующее воздействие в сфере таможенных отношений (статья 3 Таможенного кодекса Российской Федерации), распространяется на субъектов таможенных правоотношений, т. е. прежде всего на лиц, на которых непосредственно возложена обязанность по прохождению таможенного оформления товаров и транспортных средств, включая уплату таможенных платежей. Оно подлежит применению, как это непосредственно вытекает из его содержания, с учетом предусмотренного в Таможенном кодексе Российской Федерации специального правового регулирования порядка и условий пользования и распоряжения соответствующими транспортными средствами. Такое регулирование закреплено, в частности, в пункте 4 его статьи 320, в соответствии с которым при незаконном перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу ответственность за уплату таможенных пошлин, налогов несут лица, незаконно перемещающие товары и транспортные средства, лица, участвующие в незаконном перемещении, если они знали или должны были знать о незаконности такого перемещения, а при ввозе - также лица, которые приобрели в собственность или во владение незаконно ввезенные товары и транспортные средства, если в момент приобретения они знали или должны были знать о незаконности ввоза, что надлежащим образом подтверждено в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; указанные лица несут такую же ответственность за уплату таможенных пошлин, налогов, как если бы они выступали в качестве декларанта незаконно вывозимых и незаконно ввезенных товаров.

Из этого вытекает, что лица, которые на момент приобретения транспортного средства не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на территорию Российской Федерации, не могут рассматриваться как ответственные за таможенное оформление соответствующих транспортных средств, включая уплату таможенных платежей, поскольку на момент ввоза на территорию Российской Федерации не состояли в каких-либо отношениях по поводу указанных транспортных средств.

2.2. Хотя в деле Р.А.Чижова формально не ставился вопрос об ограничении его правомочий как собственника автомобиля, не прошедшего таможенное оформление на территории Российской Федерации, и он не был признан лицом, ответственным за уплату таможенных платежей, взаимосвязанные нормативные положения пункта 2 статьи 348 и пункта 5 статьи 352 Таможенного

кодекса Российской Федерации с учетом смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, фактически привели к лишению Р.А.Чижова его имущества на основании решения суда, так как со ссылкой на указанные положения на принадлежащее ему транспортное средство было обращено взыскание в счет уплаты таможенных платежей и пени.

Между тем в силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации пункт 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации как сам по себе, так и во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 348 данного Кодекса, в системе действующего таможенного законодательства не может служить единственным (достаточным) основанием для обращения взыскания на транспортное средство, в отношении которого не уплачены таможенные платежи, и тем самым для принудительного изъятия такого имущества у его собственника. Иное означало бы возможность - в форме обращения взыскания на транспортное средство, не прошедшее таможенное оформление, - фактического возложения на собственника этого отчуждаемого имущества без достаточных для того оснований публично-правовой обязанности по уплате таможенных платежей, не исполненной третьими лицами, а значит, преодоление приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, что недопустимо в силу части второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Обращение на основании пункта 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации взыскания на транспортное средство в счет уплаты таможенных платежей в случаях, когда известно, кому оно принадлежит на праве собственности, не может производиться без выяснения того, был ли собственник данного транспортного средства на момент его приобретения осведомлен о непрохождении им таможенного оформления на территории Российской Федерации и проявил ли необходимую для получения соответствующих сведений степень заботливости и осмотрительности. Применение предписания пункта 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации без учета положений Таможенного кодекса Российской Федерации о лицах, ответственных за уплату таможенных пошлин (статья 320), не отвечало бы его конституционно-правовому смыслу в системе норм, регулирующих таможенные правоотношения, а также противоречило бы статьям 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Пункт 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, - в системе действующего правового регулирования не предполагает обращение взыскания на транспортное средство в счет уплаты таможенных платежей в случаях, когда известен собственник данного транспортного средства и надлежащим образом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не подтверждено, что это лицо, приобретшее в собственность незаконно ввезенное транспортное средство, в момент его приобретения знало или должно было знать о незаконности ввоза.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Чижова Руслана Александровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Чижова Руслана Александровича, основанные на пункте 5 статьи 352 Таможенного кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 248-О-П