

О прекращении производства по делу о проверке конституционности части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" в связи с жалобой гражданина А.Ю.Катунцева

Определение · № 594-О · от 15.03.2018 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" в связи с жалобой гражданина А.Ю.Катунцева
город Санкт-Петербург 15 марта 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

с участием гражданина А.Ю.Катунцева и его представителя - адвоката Д.Г.Ефросинина, представителя Законодательного Собрания Краснодарского края - кандидата юридических наук Д.С.Донцова, представителя Губернатора Краснодарского края - кандидата юридических наук В.Е.Евсеевко,

заслушав в открытом заседании в порядке статьи 65 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ходатайство Законодательного Собрания Краснодарского края о прекращении производства по делу о проверке конституционности части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" в связи с жалобой гражданина А.Ю.Катунцева,

у с т а н о в и л:

1. Конституционный Суд Российской Федерации в заседании, состоявшемся 16 января 2018 года, принял к рассмотрению жалобу гражданина А.Ю.Катунцева на нарушение его конституционных прав и свобод частью 3 статьи 1 Закона Краснодарского края от 23 апреля 2013 года № 2695-КЗ "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае", согласно которой действие данного Закона может распространяться на отношения в сфере охраны зеленых насаждений, расположенных на участках, предоставленных гражданам для индивидуального жилищного строительства, и участках, предоставленных садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединениям граждан, на которых расположены зеленые насаждения, включенные местными администрациями поселений, городских округов в отдельный перечень древесных пород, требующих особой охраны. Как следует из представленных заявителем материалов, приговором Лазаревского районного суда города Сочи от 31 марта 2017 года (оставлен без изменения апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 7 июня 2017 года) он был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом "г" части второй статьи 260 УК Российской Федерации, с назначением наказания в виде полутора лет лишения свободы условно с испытательным сроком в один год. Основанием для вынесения обвинительного приговора послужил тот факт, что по указанию А.Ю.Катунцева на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке, имеющем целевым назначением индивидуальное жилищное строительство, неустановленным лицом в период с 1 по 5 апреля 2016 года без предварительного получения разрешительного документа (порубочного билета) была произведена вырубка четырех лиственных растений (трех глициний и

одной эриоботрии), отнесенных постановлением администрации городского округа Сочи от 5 июня 2014 года № 1039 к древесным породам, требующим особой охраны, в результате чего муниципальному образованию был причинен материальный ущерб в крупном размере, составившем 125 180 руб.

По мнению гражданина А.Ю.Катунцева, примененная судами в его уголовном деле часть 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" вводит необоснованные ограничения в отношении распоряжения зелеными насаждениями, расположенными на принадлежащих гражданам на праве собственности земельных участках, приобретенных без обременений, посредством их вырубки, а также допускает возможность наступления уголовной ответственности за нарушение этих ограничений, что, как он полагает, противоречит статьям 4 (часть 2), 49 и 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3, частью первой статьи 96 и пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле; при этом жалоба на нарушение конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. При принятии Конституционным Судом Российской Федерации жалобы гражданина А.Ю.Катунцева к рассмотрению она была признана отвечающей указанным требованиям. Однако при проведении 15 марта 2018 года слушания по делу о проверке конституционности части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" представитель Законодательного Собрания Краснодарского края заявил ходатайство о прекращении производства по данному делу в связи с тем, что 14 марта 2018 года Президиумом Краснодарского краевого суда принято постановление, которым права заявителя восстановлены. Заверенная копия указанного постановления представлена Конституционному Суду Российской Федерации и приобщена к материалам дела.

Из постановления Президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2018 года, принятого по кассационному представлению прокурора Краснодарского края от 25 января 2018 года, следует, что вынесенные в отношении А.Ю.Катунцева приговор Лазаревского районного суда города Сочи от 31 марта 2017 года и апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 7 июня 2017 года отменены и производство по уголовному делу прекращено из-за отсутствия в его действиях состава преступления; одновременно в соответствии со статьей 134 УПК Российской Федерации за ним признано право на реабилитацию.

В обоснование своего решения президиум Краснодарского краевого суда, в частности, указал, что действия А.Ю.Катунцева были направлены на благоустройство территории и устранение препятствий для производства строительных работ на принадлежащем ему на праве частной собственности земельном участке, имеющем целевым назначением индивидуальное жилищное строительство; ни часть 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае", ни иные его положения не содержат уголовно-правового запрета на рубку зеленых насаждений, произрастающих на земельных участках, выделенных под индивидуальное жилищное строительство; согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" (в редакции от 31 октября 2017 года), не относятся к предмету преступлений, предусмотренных статьями 260 и 261 УК Российской Федерации, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на приусадебных земельных участках, земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного

хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами.

При таких обстоятельствах Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные в конкретном деле А.Ю.Катунцева нарушения его конституционных прав в настоящее время постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2018 года устранены, а потому поданная им жалоба перестала отвечать критериям допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

Поскольку в силу статьи 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации обязан прекратить производство по делу в случае, если в ходе заседания будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению, к числу которых, согласно его статье 43, прямо отнесено несоответствие обращения в Конституционный Суд Российской Федерации требованиям допустимости, установленным названным Федеральным конституционным законом, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

В то же время, если конституционные права и свободы заявителя или другого лица будут затронуты в результате применения части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" в ином конкретном деле (в частности, в связи с взысканием рассчитываемой при несанкционированной вырубке (уничтожении) зеленых насаждений платы в порядке гражданского судопроизводства, возможность которого прямо допускается постановлением Президиума Краснодарского краевого суда от 14 марта 2018 года), соответствующее лицо вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод этим нормативным положением.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Удовлетворить ходатайство Законодательного Собрания Краснодарского края и прекратить производство по делу о проверке конституционности части 3 статьи 1 Закона Краснодарского края "Об охране зеленых насаждений в Краснодарском крае" в связи с жалобой гражданина А.Ю.Катунцева.

2. Настоящее Определение окончательно, вступает в силу со дня принятия и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 594-О