

По жалобе гражданина Петрова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 244-О-П · от 20.03.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Петрова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 20 марта 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, рассмотрев по требованию гражданина И.А.Петрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Рязанский гарнизонный военный суд в связи с задержкой исполнения вынесенного им 7 октября 2002 года решения о взыскании в пользу гражданина И.А.Петрова невыплаченной части должностного оклада в размере 90 763,02 рублей за период с 31 июля по 30 октября 2001 года определением от 12 декабря 2005 года взыскал с Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища в качестве индексации сумму в размере 36 958,70 рублей. Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда отменила указанное определение и приняла по делу новое решение, взыскав в пользу И.А.Петрова сумму в размере 1429,98 рублей. В удовлетворении искового заявления И.А.Петрова об индексации суммы невыплаченной части должностного оклада в размере 544 579,02 рублей за период с 11 августа 1998 года по 1 февраля 2000 года, взысканной в его пользу с войсковой части 41450 по решению Рязанского гарнизонного военного суда от 7 октября 2002 года, которое было исполнено лишь 20 июля 2005 года, определением того же суда от 26 июня 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Петров оспаривает конституционность части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, устанавливающей, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. По мнению заявителя, предусмотренное данной нормой право, а не обязанность суда осуществлять индексацию взысканных сумм, в том числе в случае длительного неисполнения судебного решения, влечет нарушение прав, гарантированных статьями 19 (часть 1), 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

Приведенные законоположения корреспондируют статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозглашающей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, полагающим, что право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим к ущербу одной из сторон, и что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть "суда" (постановление от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби (Hornsby) против Греции"). Усмотрев в деле "Бурдов против России" нарушение положений статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции, согласно которой каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права, Европейский Суд по правам человека в постановлении от 7 мая 2002 года по данному делу пришел к выводу, что, не исполнив решение суда, власти государства-ответчика лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить, нехватка же средств не может служить тому оправданием. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Развивая данную правовую позицию применительно к исполнению судебных решений по искам о взыскании средств по денежным обязательствам, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 года N 8-П отметил, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также обеспечено возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, приводящими к затягиванию исполнения судебного решения или его неисполнению.

Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации, предусматривающая, что рассмотревший дело суд может по заявлению взыскателя или должника произвести индексацию взысканных денежных сумм на день исполнения решения суда, соотносится с приведенными законоположениями и правовыми позициями. Выступая процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения, данная норма не может расцениваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления.

Как усматривается из жалобы, нарушение своих прав И.А.Петров связывает с тем, что при решении вопроса об индексации присужденных сумм суды неправильно истолковали и применили статью 208 ГПК Российской Федерации, указали на отсутствие вины должника в несвоевременном исполнении судебных решений, при рассмотрении дела руководствовались не законом, а подзаконными нормативными правовыми актами, что привело к принятию незаконных, по его мнению, судебных постановлений.

Между тем закон не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм, в том числе по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения, поскольку индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а механизмом,

позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Часть первая статьи 208 ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного постановления и не ставит возможность индексации присужденных денежных сумм по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счет средств федерального бюджета, в зависимость от вины должника в длительном неисполнении судебного решения.

Конституционно-правовой смысл указанного законоположения, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Петрова Игоря Александровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Правоприменительные решения по делу гражданина Петрова Игоря Александровича, основанные на части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 244-О-П