

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 237, статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 602-О-О · от 21.10.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Семенова Евгения Александровича на нарушение его
конституционных прав положениями части третьей статьи 237,
статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 21 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей
Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.А.Семенова вопрос о возможности принятия его жалоб к
рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин Е.А.Семенов, осужденный за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 175 и частью четвертой статьи 290 УК Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, по итогам предварительного слушания уголовное дело по обвинению Е.А.Семенова и других лиц было возвращено прокурору на основании пункта 1 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации для устранения препятствий к его рассмотрению судом, а срок содержания под стражей Е.А.Семенова и других обвиняемых был продлен на основании части третьей указанной статьи. На данное решение суда было принесено кассационное представление прокурора, до завершения рассмотрения которого государственный обвинитель обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемым (в том числе Е.А.Семенову) срока содержания под стражей. Суд, руководствуясь обжалуемыми заявителем положениями части третьей статьи 237 и статьей 256 УПК Российской Федерации, данное ходатайство удовлетворил.

По мнению заявителя, указанные нормы позволяют продлевать срок содержания под стражей при отсутствии в распоряжении суда материалов уголовного дела, находящихся в суде кассационной инстанции. Тем самым обвиняемый лишается возможности опираться на данные материалы при обосновании своей позиции о нецелесообразности дальнейшего содержания его под стражей и реализовывать предоставленные ему конституционные права на судебную защиту, на ознакомление с материалами, непосредственно затрагивающими его права, и на доступ к правосудию на основе состязательности и равноправия сторон Е.А.Семенов просит Конституционный Суд Российской Федерации признать положения части третьей статьи 237 и статьи 256 не соответствующими статьям 2, 18, 24 (часть 2), 46 (часть 1), 49 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в соответствии с положениями

части второй статьи 22 Конституции Российской Федерации устанавливает судебную процедуру решения вопроса о содержании под стражей обвиняемого. Оспариваемые заявителем нормы УПК Российской Федерации предусматривают обязанность суда при возвращении уголовного дела прокурору принять решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (часть третья статьи 237), изложив его в виде отдельного процессуального документа (статья 256).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой судебная процедура признается эффективным механизмом защиты прав и свобод, если она отвечает требованиям справедливости и основывается на конституционных принципах состязательности и равноправия сторон. При решении вопросов, связанных с содержанием под стражей в качестве меры пресечения, это предполагает исследование судом фактических и правовых оснований для избрания или продления данной меры пресечения при обеспечении лицу возможности довести до суда свою позицию, с тем чтобы вопрос о содержании под стражей не мог решаться произвольно или формально, а суд основывался на самостоятельной оценке существенных для таких решений обстоятельств, приводимых как стороной обвинения, так и стороной защиты (постановления от 13 июня 1996 года N 14-П, от 10 декабря 1998 года N 27-П, от 15 января 1999 года N 1-П, от 22 марта 2005 года N 4-П).

Данная правовая позиция распространяется на правовое регулирование применения заключения под стражу в качестве меры пресечения, независимо от того, на каком этапе уголовного судопроизводства суд принимает соответствующее решение (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года N 4-П). Продлевая сроки содержания под стражей обвиняемого при возвращении уголовного дела прокурору, а также на иных стадиях судебного разбирательства суд обязан предоставить обвиняемому возможность участвовать в судебном заседании, довести до суда свою позицию, представить необходимые документы в обоснование заявленных ходатайств. При этом осужденный может опираться в обоснование своей позиции на те материалы уголовного дела, с которыми он на основании пункта 12 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации был ознакомлен по окончании предварительного расследования.

Таким образом, положения части третьей статьи 237, статьи 256 не предполагают лишения обвиняемого возможности в полной мере реализовать свое право на судебную защиту и сами по себе конституционные права заявителя не нарушают. Вопрос же о том, были ли указанные положения применены в деле заявителя законно и обоснованно, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 602-О-О