

По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности статьи 10 Федерального закона "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации", пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" и пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"

Определение · № 632-О · от 03.04.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности статьи 10 Федерального закона "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации", пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" и пункта 1 статьи 1 Федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации

Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"

город Санкт-Петербург 3 апреля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В запросе Верховного Суда Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность ряда законоположений, касающихся регулирования целевых долговых обязательств Российской Федерации, а именно:

статьи 10 Федерального закона от 12 июля 1999 года N 162-ФЗ "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации", согласно которой порядок начисления доходов на определенные данным Федеральным законом целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания устанавливаются федеральными законами; пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 2008 года N 206-ФЗ "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" и пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 6 ноября 2011 года N 301-ФЗ "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", которыми приостанавливается соответственно до 1 января 2012 года и до 1 января 2015 года действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года N 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора".

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужило находящееся в производстве Верховного Суда Российской Федерации дело по заявлению граждан Г.Ф.Лосякова и Н.Ф.Лосяковой - держателей облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года о признании недействующим постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года N 509 "О приостановлении действия некоторых постановлений Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". В соответствии с этим нормативным правовым актом до 1 января 2012 года приостанавливается действие постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года N 82 "Об утверждении Положения о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации". Граждане - заявители по указанному делу полагают, что постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года N 509 противоречит федеральным законам "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации" и "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации", а также исключает для них возможность получить вложенные в облигации денежные средства.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, оспариваемые законоположения, подлежащие применению в указанном деле, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2) и 35 (части 2 и 3), поскольку предусматривают последовательное в течение продолжительного периода времени приостановление действия норм законодательства, являющихся правовой основой для реализации прав граждан - держателей облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года на погашение этих облигаций, что несовместимо с конституционными гарантиями защиты частной собственности.

2. Согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" суд общей юрисдикции, арбитражный суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного закона (статья 101); запрос суда допустим, если закон подлежит, по мнению суда, применению в рассматриваемом им конкретном деле (статья 102). Основываясь на данных законоположениях, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указывал, что суд, отказываясь от применения закона по мотивам его неконституционности, обязан обратиться с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации с целью признания соответствующих положений закона неконституционными и лишения их юридической силы, поскольку именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод (определения от 5 февраля 2004 года N 134-О, от 6 марта 2008 года N 228-О-О и от 1 декабря 2009 года N 1485-О-О). Обязанность суда обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона predetermined, таким образом, необходимостью защиты судом прав и свобод участников рассматриваемого им конкретного дела, что вытекает из статей 18 и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Как следует из запроса Верховного Суда Российской Федерации, находящееся в его производстве конкретное дело, ставшее поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, связано с разрешением вопроса о признании недействующим по заявлению граждан постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года N 509, смысл которого в оспариваемой части сводится исключительно к тому, чтобы на период до 1 января 2012 года приостановить действие постановления Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года N 82, определившего процедуру перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации. Между тем уже на момент поступления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации (10 января 2012 года) постановление Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 года N 509 - в той части, в какой оно оспаривается в Верховном Суде Российской Федерации, - фактически исчерпало свое действие, поскольку был достигнут срок, на который было введено приостановление. Поэтому само по себе оно более не порождает нормативных препятствий для реализации гражданами их прав, связанных с использованием предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 29 января 2000 года N 82 процедуры перевода восстанавливаемых ценных бумаг в целевые долговые обязательства Российской Федерации. При таких обстоятельствах запрос Верховного Суда Российской Федерации не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, - иное означало бы, по существу, проверку оспариваемых законоположений вне связи с целями защиты нарушенных применением закона в конкретном деле прав и свобод человека и гражданина, т. е. в порядке абстрактного нормоконтроля.

Кроме того, разрешение фактически поставленного в запросе Верховного Суда Российской Федерации вопроса - о ненадлежащем исполнении федеральным законодателем полномочий по принятию федеральных законов, которые в полной мере обеспечивали бы гражданам Российской Федерации защиту их сбережений, признанных государственным долгом Российской Федерации, - не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье

125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года N 588-О-О). Решая задачи, связанные с восстановлением сбережений граждан, федеральный законодатель, призванный действовать во всеобщих интересах, обладает достаточной дискрецией, что обусловлено необходимостью учета им конкретных социально-экономических условий развития Российской Федерации и достижения баланса между правами и законными интересами различных категорий граждан - как тех, которые состоят в имущественных отношениях с государством в качестве кредиторов, так и иных лиц, в отношении которых государство связано принятыми на себя публично-правовыми обязательствами. При этом в рамках реализации конституционно обоснованной свободы усмотрения законодатель вправе ограничить права (в том числе имущественные) одних лиц в целях защиты прав и законных интересов других (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 года N 258-О-О и от 7 июня 2011 года N 745-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать запрос Верховного Суда Российской Федерации не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 632-О