

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тархова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 8, абзаца первого пункта 4 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и абзацев первого и третьего статьи 1, абзацев первого и второго статьи 3 Закона Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области"

Определение · № 440-О-О · от 08.04.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тархова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 8, абзаца первого пункта 4 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и абзацев первого и третьего статьи 1, абзацев первого и второго статьи 3 Закона Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области"

город Санкт-Петербург 8 апреля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Тархова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Тархов, избранный главой городского округа Самара и вступивший в должность 27 октября 2006 года, оспаривает конституционность пункта 2 статьи 8 и абзаца первого пункта 4 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также абзацев первого и третьего статьи 1, абзацев первого и второго статьи 3 Закона Самарской области от 26 февраля 2009 года № 14-ГД "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области".

Оспариваемые положения названного Федерального закона закрепляют право субъектов Российской Федерации путем принятия закона однократно и не более чем на один год продлевать или сокращать сроки полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня

голосования на выборах не менее чем в две трети органов местного самоуправления муниципальных образований в данном субъекте Российской Федерации. Согласно принятому на основании приведенных законоположений Закону Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области" в целях совмещения дней голосования на выборах глав и депутатов представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области 10 октября 2010 года продлевается на один год срок полномочий Думы городского округа Самара и сокращаются на тот же срок полномочия главы данного муниципального образования (абзацы первый и третий статьи 1, абзацы первый и второй статьи 3).

Как следует из представленных материалов, определением Самарского областного суда от 8 апреля 2009 года, оставленным без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2009 года, было прекращено производство по делу по заявлению главы городского округа Самара В.А.Тархова о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзаца первого и второго статьи 3 Закона Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области". Суды исходили из того, что уже имеется вступившее в законную силу судебное решение, принятое по заявлению о том же предмете, а именно решение Самарского областного суда от 24 марта 2009 года, которым подтверждено соответствие федеральному законодательству данных законоположений. В этом решении указывалось, что Закон Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области" принят Самарской Губернской Думой с соблюдением предусмотренных пунктами 4 и 5 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" условий, необходимых для продления или сокращения срока полномочий органов местного самоуправления, и что установленное ими правовое регулирование является специальным и не подпадает под действие общего правила о недопустимости сокращения или продления сроков полномочий действующих органов местного самоуправления и их должностных лиц.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, как допускающие произвольное изменение сроков полномочий действующих глав и депутатов представительных органов муниципальных образований законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, нарушают конституционные гарантии прав граждан в сфере местного самоуправления и противоречат статьям 12, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 32 (часть 2), 55 (части 2 и 3), 130, 131 (часть 1) и 133 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации ранее уже касался вопросов, связанных с изменением сроков полномочий органов публичной власти в целях совмещения дней голосования на выборах в органы государственной власти и в органы местного самоуправления.

В Определении от 27 мая 2004 года N 175-О со ссылкой на Постановление от 30 апреля 1997 года N 7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения пунктов 1 и 4 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которыми устанавливается максимально возможный срок продления или сокращения законом субъекта Российской Федерации срока полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации при совмещении дней голосования на выборах, не противоречат ранее выраженным правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку представляют собой одну из закрепленных на федеральном уровне гарантий права граждан на участие в свободных периодических выборах, и, соответственно, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан.

В официально опубликованном Определении от 12 июля 2005 года N 309-О приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации была им универсализирована и

распространена на отношения по поводу изменения сроков полномочий органов местного самоуправления. Оценивая внесенные Федеральным законом от 12 августа 2004 года N 99-ФЗ в связи с реформированием местного самоуправления изменения в избирательное и муниципальное законодательство, согласно которым допускается не более чем на один год продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах в органы местного самоуправления с днем голосования на выборах в органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований, на выборах в органы местного самоуправления муниципальных образований в субъекте Российской Федерации, на выборах в органы местного самоуправления одного и того же муниципального образования, а также на выборах в органы местного самоуправления с днем голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Такое регулирование не направлено на ограничение самостоятельности местного самоуправления, права граждан на осуществление местного самоуправления, права избирать и быть избранными в органы местного самоуправления. Совмещение муниципальных выборов посредством продления или сокращения сроков полномочий органов местного самоуправления и проведение их не позднее 1 ноября 2005 года имеет целью синхронизировать переход системы местного самоуправления в обновленный правовой статус и представляет собой временную меру, рассчитанную только на переходный период муниципальной реформы для организации местного самоуправления в соответствии с требованиями Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и проведения выборов в органы местного самоуправления в переходный период с учетом местных условий. Это временное регулирование не изменяет положений уставов муниципальных образований о сроках полномочий органов и выборных должностных лиц местного самоуправления, не препятствует реализации гражданами права участвовать в управлении делами государства и избирательных прав и не может быть признано противоречащим Конституции Российской Федерации.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации и, соответственно, сформулированные в них правовые позиции, подтвержденные в определениях от 20 октября 2005 года N 407-О и от 18 апреля 2006 года N 142-О, сохраняют свою силу.

Оспариваемые В.А.Тарховым положения федерального и регионального законодательства направлены, прежде всего, на реализацию требований избирательного законодательства о совмещении различных уровней выборов, проводимых на территории Российской Федерации, в единые дни голосования, и по своему нормативному значению являются аналогичными тем, которые были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в названных решениях.

Так, положения пункта 2 статьи 8, абзаца первого пункта 4 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержат норму, действие которой строго ограничено во времени периодом до 14 марта 2011 года (пункт 5 статьи 82 данного Федерального закона), а ее применение связано с соблюдением ряда прямо предусмотренных федеральным законодателем ограничительных условий, согласно которым в указанный период допускается лишь однократное продление или сокращение срока полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дней голосования на соответствующих выборах, максимальный срок, на который возможны изменения срока полномочий органов местного самоуправления как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, не может превышать одного года, при этом изменение срока полномочий органов местного самоуправления возможно только при совмещении дней голосования на выборах не менее чем в две трети органов местного самоуправления муниципальных образований в данном субъекте Российской Федерации. Следовательно, эти законоположения как воспроизводят правовое регулирование, которое было

направлено на обеспечение муниципальной реформы и уже оценивалось Конституционным Судом Российской Федерации, так и вводят дополнительные требования к его реализации, призванные исключить произвольные решения со стороны субъектов Российской Федерации по соответствующим вопросам и тем самым сформировать необходимый уровень гарантий права граждан на участие в осуществлении местного самоуправления.

Что касается оспариваемых заявителем абзацев первого и третьего статьи 1 и абзацев первого и второго статьи 3 Закона Самарской области "О продлении и сокращении сроков полномочий глав и представительных органов муниципальных образований на территории Самарской области", то, как указано в судебных решениях, вынесенных по делу заявителя, данные нормы приняты законодателем Самарской области на основе и в пределах уполномочия, содержащегося непосредственно в федеральном законе.

Таким образом, жалоба гражданина В.А.Тархова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу (пункт 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тархова Виктора Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по поставленному заявителем вопросу Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 440-О-О