

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иващенко Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"

Определение · № 670-О-О · от 01.10.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иващенко Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения"

город Санкт-Петербург 1 октября 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.В.Иващенко,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Иващенко оспаривает конституционность пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", согласно которому допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов; регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается. Как утверждает заявитель, названное законоположение противоречит статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, предполагает, что отсутствие государственной регистрации препятствует пользованию транспортным средством и что ответственность за ненадлежащее оформление допуска автомобиля к участию в дорожном движении возлагается на владельца транспортного средства независимо от обстоятельств конкретного дела.

Из жалобы и приложенных к ней материалов следует, что в апреле 2004 года В.В.Иващенко приобрел у незнакомого ему лица, действовавшего на основании доверенности, автомобиль марки "Ауди-90" и поставил его на регистрационный учет, однако в декабре 2006 года государственная регистрация автомобиля была отменена, поскольку в результате проверки, проведенной сотрудником регистрационного подразделения ГИБДД, было выявлено, что паспорт транспортного средства, на основании которого осуществлялась регистрация, не является надлежаще оформленным документом и потому недействителен. Решением Горячключевского городского суда Краснодарского края от 9 июля 2007 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, требования В.В.Иващенко о признании незаконным отказа в регистрации принадлежащего ему автомобиля и выдаче надлежащего

паспорта транспортного средства оставлены без удовлетворения со ссылкой на пункт 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

2. Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

По смыслу названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), а также исходя из общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности и приобретено ими на законных основаниях; право частной собственности может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В отношении права собственности на транспортные средства такие ограничения продиктованы, в частности, повышенной опасностью для окружающих деятельности с использованием транспортных средств (статья 1079 ГК Российской Федерации).

Отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности. Именно поэтому пункт 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

3. Сама по себе государственная регистрация транспортных средств, предусмотренная пунктом 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" в качестве обязательного условия для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности. Однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно имеет целью защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, являются формой административного контроля с целью соблюдения конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов. Из приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 7 декабря 2006 года N 544-О, следует, что требования пункта 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", направленные на регулирование административно-правовых отношений, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, гарантируемые статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Что касается проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) должностных лиц органов внутренних дел, связанных с регистрацией транспортного средства, то она осуществляется судами общей юрисдикции с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, равно как и проверка соответствия подзаконного регулирования, касающегося порядка оформления и выдачи документов в целях допуска транспортного средства к эксплуатации, смыслу нормы, содержащейся в пункте 3 статьи 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Вместе с тем, учитывая общий характер данной нормы и необходимость достижения

баланса публичных и частных интересов в регулируемых ею отношениях, не исключается возможность специального законодательного регулирования, в том числе установление механизма разрешения споров, связанных с регистрацией транспортных средств. Однако это прерогатива федерального законодателя и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иващенко Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации О.С.Хохрякова
N 670-О-О