

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анисимова Александра Владимировича и Анисимовой Екатерины Львовны на нарушение их конституционных прав положением пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

Статья 544. ГК Российской Федерации предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Это законоположение учитывалось Конституционным Судом

2.2. Статьей 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в качестве общего правила предусмотрено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 1); многоквартирные дома в срок до 1 июля 2012 года (для Республики Крым и города федерального значения Севастополя - до 1 января 2019 года) должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии (часть 5); до установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 2). Верховный Суд Российской Федерации, отказывая своим решением от 20 декабря 2013 года в признании частично недействующим пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, указал, что по смыслу части 2 статьи 13 названного Федерального закона применение расчетных способов должно приводить к определению такого количественного значения энергетических ресурсов, которое явно выше количественного значения, определяемого при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Следовательно, оспариваемое положение Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов устанавливает - наряду с такими методами, как использование предусмотренного теми же Правилами рассчитанного среднемесячного объема потребления, а также использование данных индивидуального или коллективного прибора учета и нормативов потребления, в том числе с применением повышающих коэффициентов (статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации), - один из законодательно допускаемых методов (способов) расчета размера платы за поставленные коммунальные ресурсы.

Данный метод применим в случаях, когда объем коммунальных ресурсов не может быть достоверно определен по показаниям прибора учета в связи с невыполнением жильцом регламентированной пунктом 81(11) названных Правил обязанности по обеспечению надлежащего состояния прибора учета, установленного в его помещении, т.е. в случаях безучетного потребления коммунальных ресурсов.

Между тем, если потребитель при выходе прибора учета из строя помимо его воли (т.е. из-за неисправности) незамедлительно извещает об этом исполнителя, плата за коммунальную услугу осуществляется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем (пункты 59 и 81(13) указанных Правил). Такое правовое регулирование исходит из своеобразной презумпции того, что лицо, имеющее возможность обеспечить сохранность прибора учета, но сознательно допустившее нарушение требований к его эксплуатации, осуществляет сверхнормативное потребление соответствующего ресурса, т.е. превосходящее по своему объему уровень, необходимый для удовлетворения физиологических, санитарно-гигиенических, хозяйственных потребностей человека (пункт 24 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306). Соответственно, оспариваемое нормативное положение не только дает право, но и обязывает исполнителя применять установленный этим нормативным положением порядок расчета.

2.3. Согласно пункту 1 статьи 393 ГК Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Иными словами, гражданское законодательство помимо общих способов защиты прав, предусмотренных в статье 12 ГК Российской Федерации, устанавливает и иные (специальные) способы, при условии, однако, что в силу общих принципов гражданского права допустимое законом соединение нескольких способов защиты права не имеет своей целью неосновательное обогащение кредитора.

На это же указал в своем Постановлении от 13 декабря 2016 года № 28-П Конституционный Суд Российской Федерации, согласно правовой позиции которого, если в силу специфики объектов права лицо ограничено как в возможности контролировать соблюдение его имущественных прав и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности установить точную или по крайней мере приблизительную величину понесенных им убытков, введение законодателем специальных способов защиты нарушенного права, включая компенсацию, которая может превышать размер фактически причиненных убытков, нельзя признать мерой, не совместимой с основными началами гражданского законодательства.

Таким образом, оспариваемое заявителями нормативное положение, устанавливающее способ расчета платы за неучтенный коммунальный ресурс, имеет целью стимулирование потребителей коммунальных ресурсов и услуг к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а в случае причинения реального имущественного вреда исполнителю (управляющей организации) или поставщику (ресурсоснабжающей организации) коммунальных ресурсов и услуг - является допустимым механизмом его возмещения.

3. Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в действующей с 1 января 2017 года (т.е. на момент обращения заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации) редакции для случаев несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, установленного в жилом помещении и иных помещениях, доступ в которые не может быть осуществлен без присутствия потребителя, предусмотрено, что перерасчет платы за коммунальную услугу производится не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10 (пункт

81(11).

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по поставленному заявителями вопросу с учетом места оспариваемой нормы в системе правового регулирования, отмечает, что Правительством Российской Федерации предлагается вновь ввести в действие отмененный постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 года № 1498 подпункт "у(1)" пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, предписывавший управляющей организации направлять средства, полученные в качестве разницы при расчете размера платы за коммунальные услуги с применением повышающих коэффициентов, на реализацию мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (проект постановления "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме"). Разрешение же также поставленного заявителями вопроса о том, насколько оспариваемое положение Правил как подзаконного нормативного правового акта согласуется с положением статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающим расчет размера платы либо исходя из показаний приборов учета, либо при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, а также с положением пункта 5 статьи 393 ГК Российской Федерации, предусматривающим в качестве общего правила, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который не уполномочен осуществлять проверку соответствия положений одних нормативных правовых актов другим (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анисимова Александра Владимировича и Анисимовой Екатерины Львовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2256-О