

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анисимова Александра Владимировича и Анисимовой Екатерины Львовны на нарушение их конституционных прав положением пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

Определение · № 2256-О · от 10.10.2017 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анисимова Александра Владимировича и Анисимовой Екатерины Львовны на нарушение их конституционных прав положением пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов

город Санкт-Петербург 10 октября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан А.В.Анисимова и Е.Л.Анисимовой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане А.В.Анисимов и Е.Л.Анисимова оспаривают конституционность положения пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354) в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 июня 2016 года № 603, в силу которого при обнаружении исполнителем (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, предоставляющим потребителю коммунальные услуги) факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального прибора учета, расположенного в жилом помещении потребителя, повлекшего искажение показаний такого прибора учета, исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу для потребителя исходя из объемов коммунального ресурса, рассчитанных как произведение мощности имеющегося ресурсопотребляющего оборудования (для водоснабжения и водоотведения - по пропускной способности трубы) и его круглосуточной работы за период начиная с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за 6 месяцев, предшествующих месяцу, в котором выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства.

Как следует из представленных материалов, проведенной ООО "Управляющая компания № 3 города Тольятти" проверкой состояния прибора учета холодной воды, установленного в принадлежащей на праве собственности А.В.Анисимову и Е.Л.Анисимовой квартире, было выявлено повреждение указанного прибора, о чем составлен акт, а ежемесячный счет на оплату коммунальных услуг дополнен требованием оплатить холодное водоснабжение на сумму 56 184,63 руб. и водоотведение на сумму 92 014,36 руб.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 26 октября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 26 января 2017 года, было отказано в удовлетворении искового заявления А.В.Анисимова и Е.Л.Анисимовой, в котором истцы, утверждавшие, что коммунальные услуги в определенном расчетным способом объеме фактически не оказывались, предлагали определить размер задолженности исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета холодной воды (в размере 5 894,06 руб. и 9 657,30 руб. соответственно). Отказывая в удовлетворении заявленных требований и соглашаясь с расчетом, представленным ответчиком, суд руководствовался положением пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

По мнению заявителей, оспариваемое нормативное положение противоречит статьям 19 (часть 1) и 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку несоразмерно ограничивает их право собственности и вопреки общим положениям гражданского законодательства о возмещении убытков (статьи 15 и 393 ГК Российской Федерации) в случае повреждения индивидуального прибора учета позволяет взыскивать с потребителя - собственника жилого помещения в пользу исполнителя (управляющей организации) сумму, многократно превышающую фактически причиненные убытки и поддающуюся исчислению на основании данных коллективного (общедомового) прибора учета, тем самым способствуя неосновательному обогащению исполнителя.

2. Конституция Российской Федерации предусматривает, что в Российской Федерации - социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7, часть 1), каждый имеет право на жилище, а органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления данного права (статья 40, части 1 и 2). Во взаимосвязи с положением ее статьи 72, согласно которому жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт "к" части 1), это означает, что на государстве в лице органов законодательной и исполнительной власти лежит обязанность обеспечить необходимые правовые, организационные, экономические условия, в частности, для приобретения гражданами коммунальных ресурсов (коммунальных услуг) в объеме, достаточном для удовлетворения их жизненных потребностей, и соответствующего качества.

Одновременно из статьи 9 Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (часть 1), и ее статьи 58, согласно которой каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, во взаимосвязи с положениями статьи 72 (пункты "в", "д" части 1) Конституции Российской Федерации, относящей к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами, природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, следует, что на указанных органах государственной власти также лежит обязанность создавать условия для максимально эффективного потребления энергетических ресурсов, в том числе посредством учета их потребления на нужды жилищно-коммунального хозяйства.

Необходимость реализации приведенных конституционно-правовых императивов в их непротиворечивом единстве обуславливает комплексный, межотраслевой характер правового регулирования отношений, возникающих в процессе потребления гражданами, в частности собственниками и нанимателями помещений в многоквартирных жилых домах, коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), в том числе водоснабжения и водоотведения.

2.1. Согласно Жилищному кодексу Российской Федерации отношения по поводу предоставления

коммунальных услуг и внесения платы за них составляют предмет регулирования жилищного законодательства (пункты 10 и 11 части 1 статьи 4), при этом к жилищным отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг и внесением платы за них, применяется соответствующее законодательство с учетом требований, установленных данным Кодексом (статья 8). Федеральный закон от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", регулирующий отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (часть 1 статьи 1), оговаривает, что его положения, распространяющиеся на энергетические ресурсы, касаются и воды, подаваемой, передаваемой, потребляемой с использованием систем централизованного водоснабжения (часть 2 статьи 5).

Статья 544 ГК Российской Федерации предусматривает, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Это законоположение учитывалось Конституционным Судом Российской Федерации, который, основываясь при принятии Определения от 25 мая 2017 года № 1148-О на выраженных им правовых позициях в отношении случаев бездоговорного и безучетного потребления электроэнергии, а также водоснабжения (определения от 23 декабря 2014 года № 2998-О, от 20 декабря 2016 года № 2650-О и от 29 сентября 2015 года № 2154-О), пришел к выводу о том, что положение пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации в случаях такого нарушения условий договора энергоснабжения (водоснабжения), как безучетное потребление энергии (коммунальных ресурсов).

2.2. Статьей 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в качестве общего правила предусмотрено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 1); многоквартирные дома в срок до 1 июля 2012 года (для Республики Крым и города федерального значения Севастополя - до 1 января 2019 года) должны быть оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также индивидуальными и общими (для коммунальной квартиры) приборами учета используемых воды, электрической энергии (часть 5); до установки приборов учета используемых энергетических ресурсов, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергетических ресурсов, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации, при этом указанные расчетные способы должны определять количество энергетических ресурсов таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергетических ресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (часть 2). Верховный Суд Российской Федерации, отказывая своим решением от 20 декабря 2013 года в признании частично недействующим пункта 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, указал, что по смыслу части 2 статьи 13 названного Федерального закона применение расчетных способов должно приводить к определению такого количественного значения энергетических ресурсов, которое явно выше количественного значения, определяемого при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Следовательно, оспариваемое положение Правил предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов устанавливает - наряду с такими методами, как использование предусмотренного теми же Правилами рассчитанного среднемесячного объема потребления, а также использование данных индивидуального или коллективного прибора учета и нормативов потребления, в том числе с применением повышающих коэффициентов (статья 157 Жилищного кодекса Российской Федерации), - один из законодательно допускаемых методов (способов) расчета размера платы за поставленные коммунальные ресурсы.

Данный метод применим в случаях, когда объем коммунальных ресурсов не может быть достоверно определен по показаниям прибора учета в связи с невыполнением жильцом регламентированной пунктом 81(11) названных Правил обязанности по обеспечению надлежащего состояния прибора учета, установленного в его помещении, т.е. в случаях безучетного потребления коммунальных ресурсов.

Между тем, если потребитель при выходе прибора учета из строя помимо его воли (т.е. из-за неисправности) незамедлительно извещает об этом исполнителя, плата за коммунальную услугу осуществляется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем (пункты 59 и 81(13) указанных Правил). Такое правовое регулирование исходит из своеобразной презумпции того, что лицо, имеющее возможность обеспечить сохранность прибора учета, но сознательно допустившее нарушение требований к его эксплуатации, осуществляет сверхнормативное потребление соответствующего ресурса, т.е. превосходящее по своему объему уровень, необходимый для удовлетворения физиологических, санитарно-гигиенических, хозяйственных потребностей человека (пункт 24 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306). Соответственно, оспариваемое нормативное положение не только дает право, но и обязывает исполнителя применять установленный этим нормативным положением порядок расчета.

2.3. Согласно пункту 1 статьи 393 ГК Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства; если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Иными словами, гражданское законодательство помимо общих способов защиты прав, предусмотренных в статье 12 ГК Российской Федерации, устанавливает и иные (специальные) способы, при условии, однако, что в силу общих принципов гражданского права допустимое законом соединение нескольких способов защиты права не имеет своей целью неосновательное обогащение кредитора.

На это же указал в своем Постановлении от 13 декабря 2016 года № 28-П Конституционный Суд Российской Федерации, согласно правовой позиции которого, если в силу специфики объектов права лицо ограничено как в возможности контролировать соблюдение его имущественных прав и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности установить точную или по крайней мере приблизительную величину понесенных им убытков, введение законодателем специальных способов защиты нарушенного права, включая компенсацию, которая может превышать размер фактически причиненных убытков, нельзя признать мерой, не совместимой с основными началами гражданского законодательства.

Таким образом, оспариваемое заявителями нормативное положение, устанавливающее способ расчета платы за неучтенный коммунальный ресурс, имеет целью стимулирование потребителей коммунальных ресурсов и услуг к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, а в случае причинения реального имущественного вреда

исполнителю (управляющей организации) или поставщику (ресурсоснабжающей организации) коммунальных ресурсов и услуг - является допустимым механизмом его возмещения.

3. Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов в действующей с 1 января 2017 года (т.е. на момент обращения заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации) редакции для случаев несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, установленного в жилом помещении и иных помещениях, доступ в которые не может быть осуществлен без присутствия потребителя, предусмотрено, что перерасчет платы за коммунальную услугу производится не более чем за 3 месяца, предшествующие дате проверки прибора учета, при которой выявлено несанкционированное вмешательство в работу прибора учета, и до даты устранения такого вмешательства, исходя из объема, рассчитанного на основании нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг с применением повышающего коэффициента 10 (пункт 81(11)).

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по поставленному заявителями вопросу с учетом места оспариваемой нормы в системе правового регулирования, отмечает, что Правительством Российской Федерации предлагается вновь ввести в действие отмененный постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 года № 1498 подпункт "у(1)" пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, предписывавший управляющей организации направлять средства, полученные в качестве разницы при расчете размера платы за коммунальные услуги с применением повышающих коэффициентов, на реализацию мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (проект постановления "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме"). Разрешение же также поставленного заявителями вопроса о том, насколько оспариваемое положение Правил как подзаконного нормативного правового акта согласуется с положением статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающим расчет размера платы либо исходя из показаний приборов учета, либо при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, а также с положением пункта 5 статьи 393 ГК Российской Федерации, предусматривающим в качестве общего правила, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который не уполномочен осуществлять проверку соответствия положений одних нормативных правовых актов другим (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анисимова Александра Владимировича и Анисимовой Екатерины Львовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
№ 2256-О