

По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Постановление · № 5-П · от 03.02.1998 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 3 февраля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Э.М.Аметистова, судей М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, В.И.Олейника, О.С.Хохряковой,

с участием Н.Н.Кожурова, В.В.Фомина и И.В.Чернякова - представителей граждан - акционеров акционерного общества "Гамаюн", А.И.Бардина - представителя предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт", И.З.Давлетшина - представителя акционерного общества "Буинский сахарный завод",

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями второй и третьей статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 96, 97, 99 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 5 мая 1995 года.

Поводом к рассмотрению дела явились жалоба граждан - акционеров акционерного общества "Гамаюн" (город Смоленск), жалоба предприятия общественной организации "Фирма "Спинорт" (город Москва) и жалоба акционерного общества "Буинский сахарный завод" (город Буинск, Республика Татарстан) на нарушение конституционных прав граждан статьями 180, 181, пунктом 3 части 1 статьи 187 и статьей 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, примененными в конкретных делах.

Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Д.Зорькина, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации О.В.Бойкова и заместителя руководителя департамента Министерства юстиции Российской Федерации Р.Н.Гильманова, исследовав имеющиеся документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. Граждане - акционеры акционерного общества "Гамаюн" полагают, что при рассмотрении арбитражным судом дела, в котором АО "Гамаюн" участвовало в качестве стороны, были допущены судебные ошибки, а Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривавший дело в порядке надзора, своим постановлением от 3 сентября 1996 года эти

ошибки не устранил. Между тем статьи 180 и 181 АПК Российской Федерации не допускают возможности пересмотра постановлений, принятых Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке надзора, а статья 192 не позволяет в этом случае пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, как утверждают заявители, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации посчитал доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении арбитражного суда, и, исходя из этого, изменил его, применив пункт 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации. В результате применения указанных положений, по мнению заявителей, нарушаются права граждан, предусмотренные статьями 35 (части 1 и 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в связи с чем они просят признать эти положения не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Предприятие общественной организации "Фирма "Спинорт" в своей жалобе указывает, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривавший дело в порядке надзора, своим постановлением от 2 апреля 1996 года на основании пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации изменил решение арбитражного суда. При этом, по мнению заявителя, Президиум, проверяя законность и обоснованность решения, в оценке доказательств и установлении обстоятельств по делу вышел за пределы прав надзорной инстанции и допустил судебную ошибку. Исправить данную ошибку невозможно, поскольку статья 180 АПК Российской Федерации исключает пересмотр постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в порядке надзора, а статья 192 не предусматривает возможность пересмотра судебных актов Президиума, принятых в результате судебной ошибки. Заявитель полагает, что тем самым нарушены его права, закрепленные статьями 15, 45, 46, 50 (часть 2), 123 и 125 Конституции Российской Федерации, и потому статья 180, пункт 3 части 1 статьи 187 и статья 192 АПК Российской Федерации не соответствуют Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель утверждает, что Конституции Российской Федерации не соответствуют статьи 184, 185 и 188 АПК Российской Федерации. Однако, как следует из содержания жалобы, не ставя под сомнение конституционность этих статей, заявитель фактически оспаривает допустимость их применения в конкретном деле, т. е. законность судебного акта, что не может быть предметом конституционного судопроизводства. Поэтому в данном деле Конституционный Суд Российской Федерации не проверяет конституционность статей 184, 185 и 188 АПК Российской Федерации. Акционерное общество "Буинский сахарный завод" в своей жалобе указывает, что Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев в порядке надзора дело, в котором заявитель участвовал в качестве истца, и применив пункт 5 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации, своим постановлением от 20 мая 1997 года оставил в силе ранее принятое постановление апелляционной инстанции и отменил решение первой инстанции и постановление кассационной инстанции. По мнению заявителя, надзорной инстанцией была допущена судебная ошибка. При этом конституционность пункта 5 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации он не оспаривает, но считает, что статьи 180 и 181, препятствующие пересмотру постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором допущена судебная ошибка, ограничивают конституционное право на судебную защиту и не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Однако, как следует из материалов дела, АО "Буинский сахарный завод" не обращалось в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о пересмотре его постановления от 20 мая 1997 года, а лишь намеревалось сделать это, т. е. нет конкретного дела, в котором были применены или подлежат применению статьи 180 и 181 АПК Российской Федерации как основание для отказа в возможности пересмотра указанного постановления в связи с предполагаемой судебной ошибкой. Следовательно, данная жалоба не отвечает требованиям допустимости по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Федерации". Поэтому в силу пункта 2 части первой статьи 43 и статьи 68 названного Закона производство по делу в части, относящейся к жалобе акционерного общества "Буинский сахарный завод", подлежит прекращению.

Таким образом, предметом рассмотрения по данному делу являются следующие положения АПК Российской Федерации : содержащееся в статьях 180 и 181 положение о недопустимости пересмотра в порядке надзора постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; положение пункта 3 части 1 статьи 187, согласно которому Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить или отменить решение, постановление и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение; статья 192 постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре судебных актов Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, когда была допущена судебная ошибка, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

При этом, руководствуясь частями первой и третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств, не входит в оценку законности и обоснованности судебных решений, вынесенных в отношении заявителей, а рассматривает лишь вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемых ими норм АПК Российской Федерации .

2. Согласно статье 180 АПК Российской Федерации вступившие в законную силу решения и постановления всех арбитражных судов в Российской Федерации могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам должностных лиц, указанных в статье 181, за исключением постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Согласно статье 181 АПК Российской Федерации протесты вправе приносить: Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Генеральный прокурор Российской Федерации на решения и постановления любого арбитражного суда в Российской Федерации, за исключением постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и заместитель Генерального прокурора Российской Федерации на решения и постановления любого арбитражного суда в Российской Федерации, за исключением решений и постановлений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из этих статей АПК Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 183, согласно которой дела по протестам в порядке надзора на решения и постановления всех арбитражных судов в Российской Федерации рассматривает именно Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует, что постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вообще не подлежат пересмотру в порядке надзора.

3. В соответствии с разделом III АПК Российской Федерации производство по пересмотру решений арбитражных судов может осуществляться в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (главы 20, 21 и 22). Кроме того, в этом же разделе предусмотрена еще одна возможность пересмотра судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, - по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 23, статьи 192-196). Согласно части 1 статьи 192 АПК Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам принятый им вступивший в законную силу судебный акт. Из этой нормы во взаимосвязи со статьей 180 следует, что постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не подлежащие пересмотру в порядке надзора, вместе с тем могут быть самим же Президиумом пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, положение статей 180 и 181 АПК Российской Федерации о том, что постановления Президиума являются окончательными и не подлежат пересмотру именно в порядке надзора, не

может рассматриваться как лишаящее граждан права на судебную защиту. В случае, если Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения дела в порядке надзора постановление уже вынесено, а нарушенные или оспариваемые права и законные интересы предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности тем не менее арбитражным судом в результате судебной ошибки не защищены, пересмотр такого судебного решения Президиумом возможен на дополнительной стадии - по вновь открывшимся обстоятельствам. Данная стадия, имеющая исключительный (чрезвычайный) характер, позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Правовая позиция, согласно которой окончательный характер постановлений надзорной инстанции не может рассматриваться как препятствие к возможности их пересмотра в дополнительной стадии - по вновь открывшимся обстоятельствам, в случае судебных ошибок, которые ранее не были или не могли быть выявлены, уже была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Данная правовая позиция сформулирована в связи с рассмотрением соответствующих механизмов уголовного судопроизводства. Вместе с тем такая же позиция применима и к оценке процедур, которые, по смыслу части 1 статьи 192 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 2, могут быть в аналогичных случаях использованы при пересмотре постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

4. В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Данная обязанность вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности закрепленных в статьях 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 2 (пункт 2 и подпункт "а" пункта 3) Международного пакта о гражданских и политических правах.

Согласно статье 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита - полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому статья 14 (пункт 6) Международного пакта предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если "какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки".

В силу статей 15 (часть 4) и 17 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту, предусмотренное ее статьей 46 (часть 1), должно гарантироваться в соответствии с названной нормой международного права, которая имеет общепризнанный характер и как таковая является составной частью правовой системы Российской Федерации. Таким образом, из статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 2, 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 2 и 3), 55 и 56 (часть 3) следует, что ошибочное судебное решение не может считаться правосудным и государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо. Поэтому законодатель, устанавливая порядок осуществления правосудия, обязан предусмотреть механизм (процедуру) исправления таких ошибок, в том числе на стадии пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Такая возможность не исключается по буквальному смыслу части 1 статьи 192 АПК Российской Федерации, согласно которой арбитражный суд может пересмотреть по вновь открывшимся

обстоятельствам принятый им вступивший в законную силу судебный акт. Однако подобный пересмотр, который мог бы иметь место в связи с обнаруженной судебной ошибкой как одним из вновь открывшихся обстоятельств, в деятельности Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации фактически не осуществляется в силу следующих причин.

Согласно части 2 статьи 192 АПК Российской Федерации основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена судебного акта арбитражного суда, решения, приговора суда либо постановления другого органа, послужившего основанием к принятию данного решения.

Этот перечень, не предусматривающий возможности пересмотра постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с обнаружившейся судебной ошибкой, которая не была или не могла быть выявлена ранее, является закрытым, исчерпывающим. Именно в качестве такового он рассматривается в правоприменительной практике Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Поэтому устанавливающая его часть 2 статьи 192 АПК Российской Федерации препятствует тому, чтобы положение части 1 той же статьи о возможности пересмотра арбитражным судом принятого им вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам применялось для пересмотра постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если они приняты в результате судебной ошибки. В таких случаях ошибочное судебное решение не может быть исправлено, что несовместимо с принципом правосудности (законности и обоснованности) решений, постановлений арбитражного суда и с задачами судопроизводства в арбитражном суде по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, как следует из материалов дела, заявления с просьбой о пересмотре постановлений надзорной инстанции именно по вновь открывшимся обстоятельствам вследствие допущенной судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее, были отклонены со ссылкой и на статьи 180 и 181 АПК Российской Федерации как вообще не позволяющие обжаловать постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не только в порядке надзора, но и в случаях, которые относятся к особой стадии арбитражного судопроизводства - пересмотру дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Следовательно, статьи 180 и 181 АПК Российской Федерации неправомерно используются в качестве основания к отказу в пересмотре постановлений надзорной инстанции, когда такие постановления приняты в результате судебной ошибки.

Таким образом, часть 2 статьи 192 АПК Российской Федерации (постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее) нарушает закрепленную статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантию судебной защиты прав человека и гражданина.

6. Согласно пункту 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить или отменить решение, постановление и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение. По мнению заявителей, данная норма позволяет Президиуму Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации самостоятельно выяснять фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, собирать и дополнительно исследовать и оценивать доказательства, что несовместимо с задачами надзорной инстанции и противоречит статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Для понимания и оценки смысла оспариваемого положения необходимо учитывать его взаимосвязь с другими положениями АПК Российской Федерации .

Статьями 145, 146, 153, 155, 157-159 АПК Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования судебного решения и его пересмотра апелляционной инстанцией. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело и проверяет законность и обоснованность решения в полном объеме, причем с применением тех же принципов, что и в первой инстанции. К ним, в частности, относятся принцип состязательности и равноправия сторон (статья 7 АПК Российской Федерации) и принцип непосредственности судебного разбирательства, согласно которому арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу (статья 10 АПК Российской Федерации).

Возможность такого обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту. Это вытекает из смысла статей 46, 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и является одним из общепризнанных принципов организации судебной системы и осуществления правосудия в правовом государстве.

Наряду с первой и апелляционной инстанциями в АПК Российской Федерации предусмотрены кассационная и надзорная инстанции (главы 21 и 22), что направлено на создание условий для более полного осуществления конституционного права на судебную защиту и для реализации вытекающих отсюда задач судопроизводства в арбитражном суде.

Надзорное производство в арбитражном суде, как дополнительная гарантия права граждан на судебную защиту, имеет место после того, как судебное решение, постановление по делу, рассмотренному зачастую не только в первой, но и в апелляционной и кассационной инстанциях, вступило в законную силу и на его основе уже могло возникнуть множество правоотношений, причем срок для него не установлен. Поэтому в АПК Российской Федерации закреплены существенные особенности судопроизводства в порядке надзора, а также пределы прав надзорной инстанции.

В соответствии с АПК Российской Федерации основаниями к изменению или отмене решения, постановления в порядке надзора являются незаконность или необоснованность судебного акта (часть 1 статьи 188); указания арбитражного суда, рассматривающего дело в порядке надзора, изложенные в постановлении об отмене решения, постановления, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (часть 1 статьи 190). Однако арбитражный суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении, постановлении либо отвергнуты им, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела (часть 2 статьи 190 АПК Российской Федерации).

По смыслу пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 188 и 190, если Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в порядке надзора изменяет или отменяет решение, постановление, он в любом случае (и когда возвращает дело на новое рассмотрение, и когда принимает новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение) не может устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо отвергнуты в решении, постановлении. Это означает, что он не вправе самостоятельно

устанавливать имеющие значение для дела обстоятельства на основе собранных доказательств и не может дополнительно собирать новые доказательства. Однако, не передавая дело на новое рассмотрение, он может исправить допущенную в решении, постановлении ошибку в применении и толковании норм материального права.

В связи с проверкой правильности выбора нормы материального права в конкретном деле, применительно к фактическим обстоятельствам дела, надзорная инстанция проверяет не только законность, но и обоснованность судебного акта, т. е. насколько установленные обстоятельства (с точки зрения их доказанности и полноты выяснения), собранные доказательства (с точки зрения их всесторонности, полноты и объективности) и выводы (с точки зрения их соответствия обстоятельствам дела) позволяют применить ту или иную норму материального права.

Следовательно, принимая новое решение, надзорная инстанция тем самым исправляет ошибки, допущенные судом на той ступени правоприменительного процесса, которая связана с выбором нормы материального права, ее уяснения, толкования. Но при этом, по смыслу статьи 187 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 186, 188, 190, а также со статьями 7, 10, 117 (часть 1), 124 (часть 1), 125, 127 (абзац четвертый части 2), 155, 157 (пункты 2 и 3), 158 и 159 (пункт 7 части 2), 162, 171, 174, 175 (пункты 2 и 3), Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривающий дело в порядке надзора, непосредственно не исследует доказательства и не устанавливает фактические обстоятельства, так как он не может подменять первую и апелляционную инстанции, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства и устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности и равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства. А это именно те принципы, которые являются обязательными для разрешения спора по существу и в рамках которых, согласно статьям 7, 10 и 52 (часть 2) АПК Российской Федерации, только и возможно установление фактических обстоятельств и получение, исследование и оценка доказательств.

В надзорной инстанции, как следует из статей 186 и 190 АПК Российской Федерации, эти принципы ограничены именно потому, что суд в порядке надзора использует полномочие, закрепленное в пункте 3 части 1 статьи 187, только тогда, когда допущена ошибка в применении и толковании норм материального права. В этом случае надзорная инстанция не решает вопросы факта, от нее не требуется собирания, исследования и оценки доказательств и установления фактических обстоятельств. Поэтому принятое в порядке надзорного производства новое решение, исправляющее ошибку, допущенную в применении и толковании норм материального права, способствует осуществлению задач судопроизводства в арбитражном суде по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов и не нарушает предусмотренных Конституцией Российской Федерации положений о праве на судебную защиту (статья 46), о порядке получения и использования доказательств (статья 50, часть 2) и об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3).

Таким образом, пункт 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации соответствует Конституции Российской Федерации.

7. Положение пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации не может служить основанием для принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации нового решения, которым не только исправляются ошибки в применении и толковании норм материального права, но и изменяется доказательственная база.

Если надзорная инстанция приходит к выводу о том, что решение, постановление должно быть отменено в силу недостаточной обоснованности, она не может на этом основании принять новое решение. По смыслу пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 187 (пункт 2 части 1), 188 и 190, дело должно быть направлено на новое рассмотрение. При этом недопустимо предположение вопросов о достоверности или недостоверности того или иного

доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также вопросов о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В противном случае создавалась бы возможность принятия постановлений вопреки требованиям и ограничениям, которыми надзорная инстанция связана в отношении пересматриваемых ею решений, постановлений, неправомерно расширялись бы полномочия надзорной инстанции, что приводило бы к нарушению статей 46, 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Новое решение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривающего дело в порядке надзора, принятое с нарушением действительного смысла пункта 3 части 1 статьи 187 АПК Российской Федерации, является ошибочным и как таковое может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном главой 23 (статьи 192-196) АПК Российской Федерации, и с учетом настоящего Постановления.

На основании изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 100 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

1. Признать соответствующим Конституции Российской Федерации содержащееся в статьях 180 и 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положение о недопустимости пересмотра в порядке надзора постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При этом данное положение не может служить основанием для отказа в пересмотре постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с обнаружившейся судебной ошибкой, которая не была или не могла быть выявлена ранее, поскольку возможность такого пересмотра не исключается в силу общего положения части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вытекает из права на судебную защиту, гарантированную статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Признать соответствующим Конституции Российской Федерации пункт 3 части 1 статьи 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, по смыслу содержащегося в нем положения, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе изменить либо отменить решение суда первой инстанции, постановление апелляционной или кассационной инстанций и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

3. Признать соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1), часть 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

5. В силу статьи 68, пункта 2 части первой статьи 43, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" производство по делу в части, относящейся к жалобе акционерного общества "Буинский сахарный завод", прекратить, поскольку данная жалоба не соответствует требованиям допустимости.

6. Дела, в которых в качестве сторон участвовали акционерное общество "Гамаюн" и предприятие общественной организации "Фирма "Спинорт" и которые были рассмотрены в порядке надзора, подлежат пересмотру Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с учетом

настоящего Постановления.

7. Согласно частям первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление является окончательным, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после его провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

8. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Российской газете". Постановление должно быть также опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации" и в "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

№ 5-П