

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Вита Холдинг" на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и второй статьи 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю"

Определение · № 209-О · от 11.05.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с

ограниченной ответственностью "Вита Холдинг"

на нарушение конституционных прав и свобод

частями первой и второй статьи 8 Закона Российской Федерации

"О плате за землю"

город Москва 11 мая 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Вита Холдинг",

у с т а н о в и л:

1. В жалобе ООО "Вита Холдинг" оспаривается конституционность следующих положений статьи 8 Закона Российской Федерации от 11 октября 1991 года "О плате за землю":

части первой, согласно которой налог за городские (поселковые) земли устанавливается на основе средних ставок согласно Приложению 2 (таблицы 1, 2, 3) к названному Закону (за исключением земель сельскохозяйственного использования, занятых личным подсобным хозяйством и жилищным фондом, дачными и садовыми участками, индивидуальными и кооперативными гаражами, для которых установлен иной порядок исчисления налога);

части второй, согласно которой средние ставки дифференцируются по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории органами местного самоуправления городов; границы зон определяются в соответствии с экономической оценкой территории и генеральными планами городов.

Как следует из представленных материалов, ООО "Вита Холдинг" как пользователь земельного участка в городе Смоленске в мае 2002 года представило в местную налоговую инспекцию сводную налоговую декларацию по земельному налогу за 2002 год, расчет которого был произведен исходя из ставки 21,26 рубля за квадратный метр. Посчитав, что ставка земельного налога не должна превышать ставку, установленную Законом Российской Федерации "О плате за землю", ООО "Вита Холдинг" в ноябре 2002 года представило в ту же налоговую инспекцию уточненную налоговую декларацию по земельному налогу, применив ставку 6,62 рубля за квадратный метр. В декабре 2002 года налоговый орган предъявил ООО "Вита Холдинг" требование об уплате земельного налога за 2002 год, рассчитанного по ставке 21,26 рубля за квадратный метр, а также задолженности по его уплате за 2001 год и пени. Иск ООО "Вита Холдинг" о признании требований налогового органа

недействительными Арбитражным судом Смоленской области оставлен без удовлетворения (решение от 18 августа 2003 года). При этом суд указал, что средняя ставка земельного налога по городу Смоленску в 2002 году (с учетом индексации, предусмотренной Федеральным законом от 14 декабря 2001 года "О федеральном бюджете на 2002 год") составила 6,62 рубля, однако, поскольку в соответствии с решением Смоленского городского совета от 31 октября 2001 года, утвердившим на основании статьи 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" коэффициенты дифференциации средней ставки по зонам градостроительной ценности, разработанные Федеральным государственным учреждением "Земельная кадастровая палата" по Смоленской области, коэффициент дифференциации по зоне, где находится используемый ООО "Вита Холдинг" земельный участок, равен 3,21, ставка, по которой должен исчисляться земельный налог ООО "Вита Холдинг", составляет 21,26 рубля за квадратный метр.

По мнению заявителя, оспариваемые положения, содержащие юридически неопределенный термин "средняя ставка", а также не определяющие максимальную и минимальную ставки земельного налога и общие принципы дифференциации его ставок, позволяют органам местного самоуправления при осуществлении дифференциации средних ставок земельного налога (в отношении городских земель) произвольно устанавливать ставку земельного налога в большем размере, чем средняя ставка, предусмотренная Законом Российской Федерации "О плате за землю", и тем самым противоречат статьям 1 (часть 1), 8 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 57, 72 (пункт "и" части 1), 75 (часть 3) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос об определении средней ставки налога за городские (поселковые) земли уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 8 октября 1997 года по делу о проверке конституционности Закона Санкт-Петербурга "О ставках земельного налога в Санкт-Петербурге в 1995 году" Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что устанавливаемая федеральным законом средняя ставка земельного налога представляет собой важную гарантию прав налогоплательщиков, однако она способна выполнять такую функцию только тогда, когда созданы определенные условия, реально ограничивающие свободу усмотрения законодательных органов субъектов Российской Федерации при исчислении ставок земельного налога. Это предполагает наличие единых правил использования средней ставки налога на земли городов и поселков, в частности при их дифференциации по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории. Между тем в федеральном законодательстве вообще не содержатся нормативные предписания о порядке расчета - на основе средней ставки - ставок земельного налога, дифференцированных по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории, и нельзя считать допустимым такое положение вещей, когда дифференцированные ставки могут устанавливаться органами местного самоуправления и государственной власти фактически произвольно, так как в силу различных методик расчетов ставок земельного налога средняя ставка лишается какого-либо смысла. Поскольку понятие средней ставки требует единообразного истолкования, что предполагает разработку единых правил расчета на ее основе дифференцированных ставок земельного налога, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 октября 1997 года возложил на Федеральное Собрание и Правительство Российской Федерации обязанность обеспечить разработку и принятие единых правил расчета средней ставки земельного налога на городские земли и ее использования при дифференциации ставок по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории. Однако до настоящего времени это предписание Конституционного Суда Российской Федерации не исполнено.

3. В отсутствие указанных единых правил дифференциацию ставок земельного налога в городе в зависимости от местоположения земельных участков и зон различной градостроительной ценности, как и определение границ этих зон орган местного самоуправления обязан осуществлять не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города,

т. е. основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка в конкретной зоне, без чего сам смысл дифференциации средней ставки земельного налога по местоположению и зонам территории города искажается.

Судебные органы при рассмотрении споров по поводу сумм земельного налога, подлежащих уплате пользователями земельных участков в городе, не ограничиваясь установлением лишь факта принятия органом местного самоуправления нормативного акта, которым установлены коэффициенты дифференциации ставки налога по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории, и проверкой правильности расчета сумм налога в соответствии с этим актом, должны, не вмешиваясь в сферу нормотворческих полномочий муниципальных образований, выявлять, проводились ли при его принятии помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности, т. е. осуществлялось ли экономическое обоснование дифференциации ставки земельного налога на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков.

Таким образом, положения частей первой и второй статьи 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" сами по себе не затрагивают конституционные права заявителя, в связи с чем его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"; проверка же законности и обоснованности вынесенных по его делу правоприменительных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Вита Холдинг", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 209-О