

По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А.Инешина, Н.С.Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим"

Постановление · № 1-П · от 20.02.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует с изменениями

Именем

Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положения статьи 336

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобами граждан К.А.Инешина, Н.С.Никонова и открытого

акционерного общества "Нижнекамскнефтехим"

город Москва 20 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Б.С.Эбзеева, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,

с участием адвоката М.Г.Раскина - представителя граждан К.А.Инешина, Н.С.Никонова и ОАО

"Нижнекамскнефтехим", адвокатов Э.А.Гатауллина и А.Р.Султанова - представителей ОАО

"Нижнекамскнефтехим", постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном

Суде Российской Федерации Е.Б.Мизулиной, представителя Совета Федерации в Конституционном

Суде Российской Федерации - доктора юридических наук Е.В.Виноградовой, полномочного

представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации

М.В.Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения статьи 336 ГПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан К.А.Инешина и Н.С.Никонова, а также ОАО "Нижнекамскнефтехим" на нарушение конституционных прав и свобод положением статьи 336 ГПК Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителями законоположение.

Поскольку все жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Л.О.Красавчиковой, заключение эксперта - доктора юридических наук В.В.Яркова, мнение специалиста - доктора юридических наук Е.А.Борисовой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. Согласно положению статьи 336 ГПК Российской Федерации, конституционность которого оспаривается гражданами К.А.Инешиным, Н.С.Никоновым и ОАО "Нижнекамскнефтехим", на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений

мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба.

По мнению заявителей, названное законоположение - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, - позволяет отказывать лицам, не участвовавшим в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным актом, вынесенным по этому делу, в принятии их кассационных жалоб, что противоречит статьям 19, 46, 47 и 123 Конституции Российской Федерации.

1.1. Общим собранием полных товарищей командитного товарищества "Нижнекамскнефтехим и компания", состоявшимся 27 декабря 1999 года, в состав товарищества было принято ООО "ИК АйБиЭйч". Нижнекамский городской суд Республики Татарстан решением от 26 марта 2004 года, оставленным без изменения кассационным определением Верховного суда Республики Татарстан от 19 апреля 2004 года, действия по принятию ООО "ИК АйБиЭйч" в состав товарищества и утверждению новой редакции учредительного договора признал незаконными. В результате единственным полным товарищем командитного товарищества "Нижнекамскнефтехим и компания" осталось ОАО "Нижнекамскнефтехим", в связи с чем в учредительные документы товарищества были внесены соответствующие изменения.

Решения и действия налоговых органов, касающиеся государственной регистрации этих изменений и постановки на налоговый учет командитного товарищества "Нижнекамскнефтехим и компания", признаны незаконными Замоскворецким районным судом города Москвы, который в решении от 30 августа 2004 года указал, что учредительный договор в редакции от 27 декабря 1999 года заключен правомерно и что ООО "ИК АйБиЭйч" продолжает оставаться полным товарищем данного товарищества. ОАО "Нижнекамскнефтехим", посчитав, что этим решением нарушены его права и законные интересы, направило в тот же суд кассационную жалобу, в принятии которой определением от 27 сентября 2004 года ему было отказано на том основании, что в силу статьи 336 ГПК Российской Федерации как лицо, не участвовавшее в деле, оно не имеет права на обжалование решения суда в кассационном порядке, однако после вступления решения в законную силу может обратиться с соответствующей жалобой в суд надзорной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, согласившись с определением Замоскворецкого районного суда города Москвы, одновременно определением от 2 ноября 2004 года, принятым по кассационным жалобам межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 20 по Республике Татарстан и командитного товарищества "Нижнекамскнефтехим и компания", решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 30 августа 2004 года отменила как постановленное с нарушением норм процессуального права (в частности, командитное товарищество "Нижнекамскнефтехим и компания" не было надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного заседания), а дело направила на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Таким образом, окончательное решение по существу дела, послужившего поводом для обращения ОАО "Нижнекамскнефтехим" в Конституционный Суд Российской Федерации, еще не принято. Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации (статьи 118, 125 и 126) не допускает подмену судопроизводства по гражданским, административным или уголовным делам конституционным судопроизводством. Кроме того, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалобы граждан и объединений граждан признаются допустимым средством защиты в порядке конституционного судопроизводства лишь при условии, что конституционные права и свободы заявителей нарушаются оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в их деле, - в таких случаях необходимым и адекватным способом для устранения нарушения является лишение неконституционных предписаний юридической силы. Поскольку в данном случае у ОАО "Нижнекамскнефтехим" сохраняется возможность отстаивать свои права в судах общей юрисдикции в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством, производство по его жалобе в силу пункта 2 части первой статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подлежит прекращению.

1.2. Ленинский районный суд города Ульяновска решением от 7 декабря 2004 года общее собрание представителей потребительских обществ Ульяновского областного союза потребительских обществ от 11 мая 2004 года признал неправомочным, а принятое им постановление об избрании, в частности, гражданина К.А.Инешина председателем совета этого союза, а гражданина Н.С.Никонова членом ревизионной комиссии - недействительным.

Лица, участвовавшие в деле, не обжаловали данное решение в кассационном порядке, а кассационные жалобы, поданные К.А.Инешиным и Н.С.Никоновым, Ленинский районный суд города Ульяновска возвратил заявителям со ссылкой на то, что они не имеют права на принесение кассационной жалобы, поскольку не были привлечены к участию в деле, и предложил обратиться в суд надзорной инстанции. Надзорная жалоба Н.С.Никонова была возвращена без рассмотрения по существу.

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность являющихся предметом обращения нормативных положений лишь в той части, в какой они были применены в деле заявителей и затрагивают их конституционные права и свободы; при этом Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых нормативных положений, так и смысл, придаваемый им сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе норм.

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему делу является оспариваемое положение статьи 336 ГПК Российской Федерации, как не предполагающее - по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, - право подачи кассационной жалобы лицами, не привлеченными к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, если лица, участвовавшие в деле, не обжаловали данное решение в суде второй инстанции.

2. Права и свободы человека и гражданина как высшая ценность, согласно Конституции Российской Федерации, являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием (статьи 2 и 18); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1).

Раскрывая содержание конституционного права на судебную защиту применительно к конкретным видам судопроизводства, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде решений, в том числе в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П по делу о проверке конституционности статей 220-1 и 220-2 УПК РСФСР, от 16 марта 1998 года N 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, от 17 ноября 2005 года N 11-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 АПК Российской Федерации, выразил следующие правовые позиции.

Право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации оно не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. Право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 19 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3), закрепляющими равенство всех перед законом и судом, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, следует, что конституционное право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и

возможность получения реальной судебной защиты в форме восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями, которые в нормативной форме (в виде общего правила) определяют, в каком суде и в какой процедуре подлежит рассмотрению конкретное дело, что позволяет суду (судье), сторонам, другим участникам процесса, а также иным заинтересованным лицам избежать правовой неопределенности в этом вопросе.

По смыслу приведенных правовых позиций и исходя из взаимосвязанных положений статей 1, 2, 18, 45 и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство создать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является правомочие заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав и свобод, нарушенных неправосудным судебным решением.

Разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не позволяет считать судебное разбирательство справедливым, обеспечивающим каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях закрепленное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Из этого исходит в своей практике Европейский Суд по правам человека, который неоднократно указывал на то, что данная статья гарантирует доступность на национальном уровне средств правовой защиты для осуществления материальных прав и свобод, установленных Конвенцией, независимо от того, в какой форме они обеспечиваются в национальной правовой системе; средства правовой защиты должны быть "эффективными" в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение или его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение (постановления от 26 октября 2000 года по делу "Кудла (Kudla) против Польши", от 30 ноября 2004 года по делу "Кляхин (Klyakhin) против Российской Федерации" и др.).

Положения статей 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, являющиеся значимыми для всех судебных инстанций и всех стадий судопроизводства и обуславливающие нормативное содержание отраслевого регулирования процессуальных прав лиц, участвующих в деле, а равно и иных заинтересованных лиц, не устанавливают обязательность каких-либо определенных видов процедур осуществления судебной проверки решений органов государственной власти, включая суды, по жалобам этих лиц.

Реализуя предписания статей 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 2, 18, 46 и 47 (часть 1), федеральный законодатель в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных судебным актом прав предусмотрел в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации процедуры пересмотра неправосудных решений - в апелляционной и кассационной инстанциях, которые рассматривают дела по апелляционной (кассационной) жалобе (или представлению) на судебные решения, не вступившие в законную силу (раздел III "Производство в суде второй инстанции"), а в качестве дополнительной гарантии законности и обоснованности судебных решений - производство в суде надзорной инстанции и возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам (раздел IV "Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений"), учитывая при этом необходимость обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и иных заинтересованных лиц в силу конституционных гарантий справедливого и эффективного правосудия при осуществлении права на оспаривание судебного акта в соответствующей судебной

инстанции.

Такой подход находит отражение и в практике Европейского Суда по правам человека, по мнению которого действие принципа правовой определенности предполагает стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, что, в свою очередь, обуславливает перенос основного бремени пересмотра решений судов на ординарные судебные инстанции - апелляционную и кассационную с соблюдением в качестве основополагающих принципов окончательности и стабильности решений, вступивших в законную силу; отступления от указанных принципов возможны только по обстоятельствам существенного и неопровержимого характера в целях исправления судебной ошибки (постановления от 28 октября 1999 года по делу "Брумареску (Brumarescu) против Румынии", от 24 июля 2003 года по делу "Рябых против Российской Федерации", от 20 июля 2004 года по делу "Никитин против России").

3. Оспариваемое положение статьи 336 ГПК Российской Федерации предоставляет право на кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, определяя тем самым юридическое значение права на подачу кассационной жалобы как условия начала производства в суде второй инстанции. Его процессуально-правовое предназначение состоит в том, чтобы пересмотр не вступивших в законную силу актов суда был наиболее эффективным и быстрым, а потому - основным и важнейшим способом обеспечения правосудности судебных решений, используемым для защиты субъективных прав лиц, нарушенных или не защищенных судебной властью, с тем чтобы - исходя из принципа справедливости - гарантировать закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту, в том числе от незаконных или необоснованных актов судебной власти.

Согласно статье 347 ГПК Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции; именно в интересах законности суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Выявленные нарушения или неправильное применение норм материального или норм процессуального права служат основанием для отмены состоявшегося решения суда первой инстанции как незаконного (пункт 4 части первой статьи 362 ГПК Российской Федерации), причем нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, что это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению дела (часть первая статьи 364 ГПК Российской Федерации).

Соответственно, суд первой инстанции, рассматривающий дело по существу на основе непосредственного исследования всех известных доказательств, обязан верно определить состав лиц, участвующих в деле, т. е. имеющих интерес в его исходе, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, с тем чтобы - исходя из конституционных положений о равенстве граждан перед законом и судом, гарантиях судебной защиты прав и свобод и об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон - этим лицам были предоставлены в равном объеме процессуальные права, такие как право быть своевременно извещенным о времени и месте рассмотрения дела, право участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы суду, выступать с заявлениями и ходатайствами, связанными с разбирательством дела, давать объяснения (статьи 113, 148, 150 и 153 ГПК Российской Федерации).

Данную обязанность суд реализует как на основании прямого указания процессуального закона, его смысла, так и на основании возникшей в ходе рассмотрения дела необходимости, обусловленной задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 ГПК Российской Федерации, причем независимо от того, инициировано ли соответствующее процессуальное действие лицами, участвующими в деле, поскольку из части второй статьи 12 ГПК Российской Федерации следует, что именно суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования

доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Так, в силу части первой статьи 43 ГПК Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть привлечены к участию в деле по инициативе суда. Как следует из части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации, разрешение судом первой инстанции вопроса о правах и обязанностях лиц, которые не были привлечены к участию в деле и тем самым лишились возможности активно участвовать в гражданском процессе и влиять на его ход и развитие, т. е. нарушение правила об обязательном процессуальном соучастии, является безусловным основанием для отмены судебного решения судом кассационной инстанции, который обязан устранить нарушение норм процессуального права независимо от доводов жалобы, поданной лицами, участвующими в деле, в защиту своих собственных интересов и не согласных с решением суда относительно их прав и обязанностей (в том числе при отсутствии жалобы лица, не привлеченного к участию в деле).

Вместе с тем Гражданским кодексом Российской Федерации с учетом гарантий, закрепленных статьей 46 Конституции Российской Федерации, установлен общий принцип осуществления гражданами и юридическими лицами своих прав "своей волей и в своем интересе" (статья 1), который находит свое воплощение в юридически признанной свободе усмотрения граждан и юридических лиц в осуществлении принадлежащих им гражданских прав (пункт 1 статьи 9) и последовательно реализуется Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации применительно к подавляющему числу регулируемых им отношений.

Так, само возбуждение гражданского дела в суде возможно только по заявлению заинтересованного лица, прежде всего - лица, считающего себя обладателем нарушенного материального права или законного интереса и обратившегося с требованием к суду о защите этого права или интереса способом, допускаемым законом (часть первая статьи 3, часть первая статьи 4 ГПК Российской Федерации, статья 12 ГК Российской Федерации). Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами.

Заинтересованные лица, не участвовавшие в деле, также не лишены права обратиться в суд, если принятым судебным актом нарушаются их права и законные интересы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает для них несколько способов судебной защиты. В частности, право на судебную защиту может быть реализовано этими лицами, а нарушенное материальное право - защищено путем предъявления самостоятельного иска в суд первой инстанции (часть первая и вторая статьи 3, часть первая статьи 4, статьи 131 и 132 ГПК Российской Федерации) как до вступления в законную силу судебного акта, которым был разрешен вопрос об их правах и обязанностях, так и после, причем обязательность судебного акта не является препятствием для их обращения в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов (часть четвертая статьи 13 ГПК Российской Федерации), - судебное решение, ранее вынесенное без их участия, но в отношении их прав и обязанностей, не будет иметь в новом процессе, как вытекает из частей второй и третьей статьи 61 ГПК Российской Федерации, преюдициального значения.

Кроме того, у заинтересованных лиц, которые считают спорное право своим, а не принадлежащим истцу или ответчику, и которые в соответствии с требованиями части первой статьи 150 ГПК Российской Федерации должны были быть извещены судьей при подготовке дела к судебному разбирательству о времени и месте разбирательства дела, есть возможность заявить о вступлении в дело с самостоятельными требованиями относительно предмета спора (статья 42 ГПК Российской Федерации) либо вступить в дело, не заявляя самостоятельных требований (статья 43 ГПК Российской Федерации), в результате чего рассмотрение дела производится с самого начала.

4. Разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, относится к существенным нарушениям норм процессуального права. В силу Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации такие нарушения влекут отмену судебных актов в порядке надзора (статья 387), предназначенного для исправления судебных ошибок путем пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, причем часть первая статьи 376 данного Кодекса прямо закрепляет право на обращение в суд надзорной инстанции не только за лицами, участвующими в деле, но и за другими лицами, в том числе, следовательно, не привлеченными к участию в деле, если их права и законные интересы нарушены этими судебными актами. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности, в полной мере распространяющийся на надзорное производство, позволяет указанным лицам по своему усмотрению решать вопрос, воспользоваться ли правом на его инициирование. Между тем лица, не участвовавшие в деле, а потому не знавшие (и не имевшие возможности узнать) о нарушении своих прав состоявшимся судебным актом, и лица, участвовавшие в деле, в процедуре надзорного производства оказываются в неодинаковых временных условиях. Учитывая, что пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен судом лишь в случае признания причины пропуска уважительной (часть первая статьи 112 ГПК Российской Федерации), это существенно уменьшает степень правового обеспечения реализации права на судебную защиту для данной категории лиц, их права на доступ к правосудию.

Само по себе наличие у лица, в отношении прав и обязанностей которого суд первой инстанции разрешил вопрос без его привлечения к делу, права подачи надзорной жалобы не во всех случаях является достаточным для обеспечения реальной защиты нарушенных прав, поскольку после исполнения вступившего в законную силу судебного акта могут иметь место препятствия фактического или юридического характера, исключающие возможность восстановления первоначального (в том числе имущественного) положения такого лица, в частности если не допускается поворот исполнения решения суда (часть третья статьи 445 ГПК Российской Федерации).

Что касается тех случаев, когда право на судебную защиту реализуется лицами, не участвовавшими в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, путем предъявления самостоятельного иска в суд первой инстанции, то само по себе предъявление иска не может остановить исполнение вступившего в законную силу решения суда первой инстанции (поскольку, в отличие от ряда иных правовых систем, в российском процессуальном законодательстве не предусмотрены иски против решения о принудительном исполнении), а исправление судебной ошибки и защита нарушенных судебным решением прав этих лиц будет осуществлена в гораздо более длительные сроки.

Следовательно, отсутствие у лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом первой инстанции, соответствующих процессуальных возможностей существенно снижало бы уровень реализации ими конституционного права на судебную защиту, противоречило бы конституционным целям гражданского судопроизводства, а потому не позволило бы рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты. Исходя из этого положение статьи 336 ГПК Российской Федерации, согласно которому на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба, не должно рассматриваться как предполагающее исключение для лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, возможности воспользоваться механизмом кассационного обжалования судебного решения, принятого без их участия.

5. Реализуя требования статей 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и руководствуясь конституционными принципами осуществления справедливого правосудия, федеральный законодатель с учетом приоритетных задач гражданского судопроизводства по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан установил

безусловную обязанность суда второй инстанции отменить решение суда первой инстанции, причем независимо от доводов кассационной жалобы, в случае если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (часть вторая статьи 347, пункт 4 части первой статьи 362 и пункт 4 части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации).

Исходя из данного нормативного регулирования, напрямую не связывающего с инициативой лиц, участвующих в деле, отмену судом второй инстанции решения суда первой инстанции по основаниям, указанным в части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации, суд второй инстанции не вправе отказать лицам, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, в проведении кассационной проверки наличия соответствующего основания для отмены вынесенного судом первой инстанции решения.

Это не исключает совершенствование федеральным законодателем действующего правового регулирования как процессуального положения лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, так и процедур, обеспечивающих баланс процессуальных прав и обязанностей всех участников соответствующих процессуальных правоотношений (в том числе имея в виду и защиту прав лиц, участвующих в деле). Таким образом, рассматриваемое положение статьи 336 ГПК Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства - не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

1. Признать положение статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому на решения всех судов в Российской Федерации, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба, не противоречащая Конституции Российской Федерации, поскольку названное положение - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства - не предполагает в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

2. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 1-П