

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Афанасьевой Надежды Петровны на нарушение ее конституционных прав статьей 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

Определение · № 105-О-О · от 15.01.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки

Афанасьевой Надежды Петровны на нарушение ее

конституционных прав статьей 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург 15 января 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданки Н.П.Афанасьевой,

у с т а н о в и л:

1. Гражданка Н.П.Афанасьева, являющаяся сотрудником управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Ульяновской области и прослужившая в органах внутренних дел более 15 лет (в календарном исчислении), в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года N 4202-1) в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пунктом 11 статьи 21 которого из данной статьи было исключено положение, предусматривавшее безвозмездное предоставление сотрудникам, прослужившим в органах внутренних дел 15 лет и более (в календарном исчислении), земельных участков под строительство индивидуальных жилых домов и садово-огородные хозяйства за счет неиспользуемых или отведенных в ином установленном законодательством порядке земель площадью 0,06 га - в городах, 0,10 га - в поселках городского типа и 0,25 га - в сельской местности. Как следует из представленных материалов, Н.П.Афанасьева 31 августа 2004 года направила на имя мэра города Ульяновска заявление, в котором просила рассмотреть вопрос о возможности выделения ей для строительства жилого дома земельного участка, расположенного непосредственно около дома, где она проживает. В ответе на это заявление ей было разъяснено, что данный земельный участок не может быть предоставлен для строительства жилого дома в силу требований строительных норм и правил (СНиП).

Решением Ленинского районного суда города Ульяновска от 30 января 2006 года, оставленным без изменения определением Ульяновского областного суда от 7 марта 2006 года, Н.П.Афанасьевой было

отказано в удовлетворении иска к администрации города Ульяновска о безвозмездном предоставлении земельного участка для строительства жилого дома в городе Ульяновске. Суд указал, что льгота по безвозмездному предоставлению земельных участков работникам органов внутренних дел, имеющим выслугу в календарном исчислении более 15 лет, исключена из статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации Федеральным законом от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ и с 1 января 2005 года не действует, а поскольку истица в своем заявлении в администрацию города Ульяновска от 31 августа 2004 года не указывала, что намерена воспользоваться своим правом на безвозмездное предоставление земельного участка, нельзя считать, что в период действия данной льготы она обращалась с соответствующим заявлением. По мнению заявительницы, оспариваемое ею нормативное положение, отменяющее ранее предоставлявшуюся ей как сотруднику органов внутренних дел возможность получения земельного участка под строительство индивидуального жилого дома без какой-либо компенсации, противоречит статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации, относя в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) социальную защиту к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт "ж" части 1), не устанавливает при этом конкретные способы и объемы такой защиты, предоставляемой тем или иным категориям граждан. Из этого, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, следует, что федеральный законодатель располагает достаточно широкой свободой усмотрения при установлении мер социальной защиты, включая как денежные, так и натуральные формы их обеспечения. При том что бесплатное предоставление земельных участков Конституцией Российской Федерации не гарантируется, приостановление действия таких льгот, как и их отмена для соответствующих категорий граждан, относятся к дискреционным полномочиям законодателя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 года N 633-О и от 17 июля 2007 года N 500-О-О).

Из этого следует, что предусмотренное пунктом 11 статьи 21 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ исключение из статьи 54 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации нормы, закреплявшей такую льготу для сотрудников органов внутренних дел, как безвозмездное получение земельных участков под строительство индивидуальных жилых домов и садово-огородные хозяйства, не выходит за пределы дискреционных полномочий федерального законодателя и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявительницы.

Представленные в Конституционный Суд Российской Федерации материалы свидетельствуют о том, что закрепленные законодательством основания для безвозмездного получения земельного участка в порядке реализации названной льготы возникли у Н.П.Афанасьевой задолго до принятия Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ; соответственно, обусловленное ими право могло быть ею реализовано в течение всего периода с момента достижения 15-летнего срока службы в органах внутренних дел вплоть до 1 января 2005 года (даты вступления названного Федерального закона в силу). Между тем, как установлено решением Ленинского районного суда города Ульяновска от 30 января 2006 года и определением Ульяновского областного суда от 7 марта 2006 года, за получением данной льготы в период ее действия Н.П.Афанасьева не обращалась. Проверка же правомерности отказа администрации города Ульяновска в удовлетворении ее заявления от 31 августа 2004 года, а также законности и обоснованности вынесенных по ее делу судебных решений, в том числе с точки зрения содержащейся в них квалификации обращения Н.П.Афанасьевой в администрацию города Ульяновска как не связанного с намерением реализовать данную льготу, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи

79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",
Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Афанасьевой Надежды Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 105-О-О