

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности пункта 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области

Определение · № 218-О · от 09.06.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного

Собрания Ростовской области о проверке конституционности

пункта 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области

город Москва 9 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение запроса Законодательного Собрания Ростовской области,

у с т а н о в и л:

1. Согласно пункту 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области к компетенции Законодательного Собрания Ростовской области относится участие в назначении судей федеральных судов в соответствии с федеральными законами. Данная норма решением Ростовского областного суда от 20 февраля 2003 года по заявлению прокурора Ростовской области признана недействующей и не подлежащей применению как противоречащая статье 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2003 года решение Ростовского областного суда оставлено без изменений, а кассационная жалоба Законодательного Собрания Ростовской области - без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Законодательное Собрание Ростовской области указывает, что пунктом 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 21 июня 1995 года N 91-ФЗ) предусматривалось назначение судей других, помимо указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов Президентом Российской Федерации по представлению соответственно Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации; слова "с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации" были исключены из данной нормы абзацем вторым пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 169-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". По мнению заявителя, федеральный законодатель не имел права исключать участие субъектов Российской Федерации в назначении судей федеральных судов и просит признать пункт 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области не противоречащим Конституции Российской Федерации.

2. Норма пункта 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области по своей юридической природе является бланкетной, а потому проверка ее конституционности возможна лишь в системном единстве с предписаниями тех федеральных законов, которыми урегулирован соответствующий вопрос.

Поскольку действующие федеральные законы, в том числе Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", не регламентируют участие органов законодательной власти субъектов Российской Федерации в назначении судей федеральных судов, конституционно-правовая оценка самой по себе оспариваемой нормы Устава Ростовской области фактически означала бы проверку законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, которыми она была признана не соответствующей федеральному законодательству, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, следует учесть, что пункт 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области находится в нормативном единстве с частью 3 той же статьи, согласно которой Законодательное Собрание Ростовской области по вопросам, отнесенным к его ведению, принимает областные законы и постановления. Таким образом, содержание запроса Законодательного Собрания Ростовской области составляют взаимосвязанные положения Устава Ростовской области, которыми к компетенции Законодательного Собрания Ростовской области отнесено участие в назначении судей федеральных судов в соответствии с федеральными законами и его право принимать по этому вопросу областные законы и постановления (пункт 32 части 2 и часть 3 статьи 43), и положения федеральных законов, регулирующих вопросы, касающиеся назначения судей федеральных судов.

3. Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в редакции Федерального закона от 21 июня 1995 года N 91-ФЗ судьи федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов назначались Президентом Российской Федерации с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации (пункт 3 статьи 6).

Оценивая это положение, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что из него следует лишь то, что при представлении Президенту Российской Федерации кандидатуры для назначения на должность судьи соответствующего суда необходимо соблюдение определенных согласительных процедур с участием законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, причем его несогласие с назначением конкретного лица на должность судьи не исключает как возможность представления данной кандидатуры Президенту Российской Федерации, так и право Президента Российской Федерации назначить на должность то лицо, чья кандидатура не была согласована с законодательным (представительным) органом, - иное означало бы сужение компетенции Российской Федерации в решении вопросов, отнесенных к ее ведению статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации, а также ограничение предусмотренного статьями 83 (пункт "е") и 128 (часть 2) Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации (определения от 27 октября 2000 года N 217-О по жалобе гражданина А.В.Паукова на нарушение его конституционных прав положением части 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и от 21 декабря 2000 года N 252-О по жалобе гражданина С.А.Юркина на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьей 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации").

В Постановлении от 7 июня 2000 года N 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации, признав не

соответствующим Конституции Российской Федерации положение статьи 154 Конституции Республики Алтай, согласно которому городской и районные суды Республики Алтай, т. е. федеральные суды, образуются и действуют в соответствии с федеральным законом и законом Республики Алтай, указал, что данное положение нарушает принцип верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов на всей территории Российской Федерации и является вторжением в полномочия Российской Федерации по предметам ее ведения, т. е. не согласуется со статьями 4 (часть 2), 71 (пункты "г", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Решение Конституционного Суда Российской Федерации было учтено федеральным законодателем, исключившим на основании Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 169-ФЗ из пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" слова "с учетом мнения законодательного (представительного) органа соответствующего субъекта Российской Федерации".

Оценивая положения Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в новой редакции применительно к вопросу об участии субъекта Российской Федерации в назначении судей федеральных судов, Конституционный Суд Российской Федерации вновь подтвердил, что реализация закрепленного в Конституции Российской Федерации полномочия Президента Российской Федерации назначать судей федеральных судов не может быть обусловлена согласием или несогласием субъекта Российской Федерации с назначением конкретного лица на должность; определение статуса федеральных судей, условий и порядка занятия должности федерального судьи, исходя из Конституции Российской Федерации, является исключительным правом федерального законодателя и не предполагает обязательного участия субъектов Российской Федерации в правовом регулировании в данной сфере (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года N 428-О по запросу Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 6 и пунктов 6 и 7 статьи 6-1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"). С учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и в силу того, что соответствующие положения нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации не могут противоречить статье 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в действующей редакции (статья 76, часть 5, Конституции Российской Федерации), пункт 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области, относящий к компетенции Законодательного Собрания Ростовской области участие в назначении судей федеральных судов в соответствии с федеральными законами и находящийся в системной связи с частью 3 той же статьи, согласно которой Законодательное Собрание Ростовской области по вопросам, отнесенным к его ведению, принимает областные законы и постановления, не предполагает, что назначение судей федеральных судов может быть обусловлено согласием или несогласием субъекта Российской Федерации.

4. В обоснование своей позиции Законодательное Собрание Ростовской области ссылается также на то, что пункт 32 части 2 статьи 43 Устава Ростовской области соответствует Федеральному закону "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", возлагающему на законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации назначение представителей общественности в состав квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации (пункт 6 статьи 11), которая в свою очередь обязана давать заключения о рекомендациях на должность федеральных судей. Такое полномочие, по мнению заявителя, является формой участия Законодательного Собрания Ростовской области в назначении судей федеральных судов. Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренное Федеральным законом "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" включение в состав квалификационных коллегий судей по решению законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации представителей общественности выступает одной из

гарантий самостоятельности этих органов судейского сообщества и не означает, что указанные лица наделяются государственно-властными полномочиями или выполняют функции представителей органов государственной власти, в том числе законодательных; при этом для обеспечения самостоятельности квалификационных коллегий судей федеральный законодатель вправе избрать различные механизмы их формирования, в том числе предусмотреть определенные требования и ограничения в отношении членов квалификационных коллегий (определения от 5 ноября 2003 года N 411-О по запросу Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай о проверке конституционности пункта 8 статьи 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и N 412-О по жалобе гражданина А.Д.Новикова на нарушение той же нормой его конституционных прав). Кроме того, согласно названному Федеральному закону квалификационные коллегии судей, являясь органом судейского сообщества, формируются из судей и представителей общественности и не подотчетны органу, их избравшему (пункт 2 статьи 5, статья 11).

Возможность закрепления определенных форм участия законодательных (представительных) органов власти субъекта Российской Федерации в формировании судейского корпуса является правом (но не обязанностью) федерального законодателя; данное право, исходя из положений Конституции Российской Федерации, было реализовано им путем принятия Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и других федеральных законов (Определение от 4 декабря 2003 года N 428-О по запросу Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан). Таким образом, и по смыслу Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" включение в состав квалификационных коллегий судей по решению законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации представителей общественности не может рассматриваться как непосредственное участие этих органов в назначении судей федеральных судов.

Вместе с тем Законодательное Собрание Ростовской области, будучи в силу статьи 104 (часть 1) Конституции Российской Федерации субъектом законодательной инициативы, вправе внести в Государственную Думу проект федерального закона, предусматривающего порядок и формы участия законодательного органа субъекта Российской Федерации в формировании кадров судебных органов, которые составляют предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт "л" части 1, Конституции Российской Федерации), а также имеет возможность участвовать в данном процессе в других основанных на федеральном законе формах.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми такого рода обращения могут быть признаны допустимыми, и поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и не подлежит обжалованию.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

