

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 28, 29, 32, 33 и 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 145-О-О · от 17.01.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича на нарушение его конституционных прав статьями 28, 29, 32, 33 и 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
город Санкт-Петербург 17 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Л.Б.Величковского,

у с т а н о в и л:

1. Замоскворецкий районный суд города Москвы, рассматривавший иск гражданина Л.Б.Величковского к ЗАО "Райффайзенбанк" о расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств и компенсации морального вреда, определением от 29 марта 2011 года удовлетворил ходатайство ответчика о передаче дела, как принятого к производству с нарушением правил о договорной подсудности, в Мещанский районный суд города Москвы - по месту нахождения банка, поскольку в соответствии с условиями кредитного договора, заключенного сторонами, все споры между ними подлежат рассмотрению в суде по месту нахождения банка. Довод Л.Б.Величковского о том, что данное дело возбуждено по иску потребителя, а потому он в соответствии с положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" вправе обратиться в суд по месту нахождения дополнительного офиса банка, суд отклонил, сославшись на положения статей 28, 29, 32 и 33 ГПК Российской Федерации. Позднее Л.Б.Величковский обратился в Нагатинский районный суд города Москвы (по месту своего жительства) к ЗАО "Райффайзенбанк" с аналогичным исковым заявлением, которое определением от 13 мая 2011 года в соответствии с требованиями статьи 222 ГПК Российской Федерации было оставлено без рассмотрения, поскольку в производстве другого суда имелось возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2011 года частная жалоба Л.Б.Величковского на указанное определение оставлена без удовлетворения. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Б.Величковский оспаривает конституционность положений ряда статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: 28 "Предъявление иска по месту жительства или месту нахождения ответчика", 29 "Подсудность по выбору истца", 32 "Договорная подсудность", 33 "Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд" и 222 "Основания для оставления заявления без рассмотрения". По мнению заявителя, указанные законоположения не соответствуют статьям 17 (часть 3), 19 (часть

1), 45, 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность отказа истцу в праве выбора суда, которому подсудно дело, по искам, поданным в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", а также предоставляют возможность судам отказывать в рассмотрении дела по искам потребителей, поданным в суд по месту жительства или пребывания либо по месту заключения или исполнения договора.

2. Согласно Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Право на судебную защиту, равно как и его необходимая составляющая - право на законный суд, вытекающее из предписаний статей 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закреплены также Международным пактом о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), в соответствии с которыми каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Подсудность гражданских дел в Российской Федерации определяется на основе Конституции Российской Федерации федеральным законом, в частности Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

2.1. Статья 28 ГПК Российской Федерации закрепляет общее правило определения подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции: иск к гражданину предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации - по месту нахождения организации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что данная статья, конкретизирующая статью 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве (определения от 17 июня 2010 года N 893-О-О, от 14 июля 2011 года N 998-О-О и др.).

В соответствии с пунктом 3 части второй статьи 33 ГПК Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при его рассмотрении в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. Данная норма, вопреки утверждению заявителя, не нарушает его конституционные права и свободы, так как обязанность суда передать дело на рассмотрение в другой суд, если оно изначально было принято к производству с нарушением правил подсудности, направлена на исправление ошибки в выборе суда, компетентного рассматривать данное дело, т. е. на реализацию права граждан, гарантированного статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

В силу требования, содержащегося в абзаце пятом статьи 222 ГПК Российской Федерации, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Данное законоположение направлено на недопущение рассмотрения тождественных исков разными судами и пресечение возможности вынесения по таким делам противоречащих друг другу судебных постановлений. Само по себе данное законоположение также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Л.Б.Величковского, поскольку к моменту подачи им повторного искового заявления к ЗАО "Райффайзенбанк" в суд по месту своего жительства дело по его иску к этому банку уже было возбуждено другим судом. Таким образом, данная жалоба в части, касающейся проверки конституционности статей 28, 33 и 222 ГПК Российской Федерации, не может быть признана допустимой в соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.2. В соответствии с частями седьмой и десятой статьи 29 ГПК Российской Федерации по искам о

защите прав потребителей истец по своему выбору вправе подать иск по месту своего жительства или по месту пребывания либо по месту заключения или месту исполнения договора. Такое же положение содержится в пункте 2 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В то же время статья 32 ГПК Российской Федерации предоставляет сторонам право изменить территориальную подсудность спора между ними по обоюдному соглашению, заключенному до принятия судом дела к своему производству (договорная подсудность). Предусмотренные же данной статьей ограничения на изменение подсудности по соглашению сторон распространяются только на подсудность, установленную статьями 26, 27 и 30 ГПК Российской Федерации (соответственно подсудность гражданских дел областному и равному ему по статусу суду, Верховному Суду Российской Федерации и исключительная подсудность).

Как следует из представленных материалов, в договоре между Л.Б.Величковским и ЗАО "Райффайзенбанк" содержалась оговорка о подсудности возникающих между сторонами споров суду по месту нахождения банка.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Этим законоположением руководствовался Высший Арбитражный Суд Российской Федерации при рассмотрении дел по заявлениям кредитных организаций об отмене постановлений Роспотребнадзора и его территориальных подразделений о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.8 КоАП Российской Федерации: он указывал, что включение банком в одностороннем порядке в типовую договор о предоставлении кредитов положения о подсудности спора только по месту нахождения банка нарушает установленные законом права потребителя (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года N 7171/09, пункт 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 года N 146 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров").

Из возможности оспаривания гражданином в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" положения о договорной подсудности, содержащегося в типовом договоре о предоставлении кредита, исходит и Верховный Суд Российской Федерации (определения от 22 сентября 2009 года N 51-В09-12, от 20 октября 2009 года N 9-В09-18). Однако, как следует из представленных материалов, содержащееся в кредитном договоре условие о разрешении возникающих между сторонами споров судом по месту нахождения банка заявитель в установленном порядке не оспаривал и, таким образом, на день рассмотрения судом дела это условие продолжало действовать.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 марта 2009 года N 382-О-О указал, что федеральный законодатель, установив в статье 29 ГПК Российской Федерации правило установления подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции по выбору истца, конкретизировал тем самым статью 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положения частей седьмой и десятой статьи 29 ГПК Российской Федерации также не нарушают конституционные права и свободы заявителя, так как при определении подсудности дополнительно предоставляют истцу выбор между несколькими судами, которым подсудно дело. Кроме того, заявитель в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации фактически оспаривает действия банка при заключении кредитного договора как экономически более сильной стороны. Между тем сам он в суд с соответствующим заявлением не обращался. В компетенцию же Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции

Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение данного вопроса не входит - оно является прерогативой судов и иных органов, подменять которые Конституционный Суд Российской Федерации не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Величковского Леонида Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 145-О-О