

Статья 16. ГК Российской Федерации закрепляет обязанность возмещения Российской Федерацией, ее субъектом или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Статья

Таким образом, из статей 2, 18 и 45 Конституции Российской Федерации следует, что при прочих равных условиях, в том числе с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о предназначении правового инструментария, предусмотренного статьей 395 ГК Российской Федерации, этот - наименее обременительный для лица, пострадавшего от действий (бездействия) государственных органов, - порядок возмещения имущественных потерь, понесенных гражданами в связи с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, должен применяться, если в соответствующих правоотношениях имеются существенные признаки гражданско-правовых отношений, дающие основания для его применения.

Применительно к выплате приемным родителям вознаграждения такие основания обусловлены следующими положениями в их совокупности: о возможности применения к отношениям, возникающим из договора о приемной семье, в части, не урегулированной Семейным кодексом Российской Федерации, правил гражданского законодательства о возмездном оказании услуг (абзац второй пункта 2 статьи 152 Семейного кодекса Российской Федерации); о характеристике данного вознаграждения как выплаты, право на получение которой вытекает из договора и которая в системе других предусмотренных в связи с опекой (попечительством) в форме приемной семьи выплат непосредственно не предназначена для удовлетворения нужд детей, находящихся под опекой (попечительством) (абзац третий пункта 7 статьи 145 и пункт 2 статьи 153-1 Семейного кодекса Российской Федерации); о возможности предъявления органу опеки и попечительства предусмотренных пунктом 4 статьи 445 ГК Российской Федерации требований о понуждении заключить договор об осуществлении опеки или попечительства (применяемой с учетом положений пункта 6 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации и к договору о приемной семье), а также о возмещении причиненных уклонением от заключения такого договора убытков (абзац второй пункта 7 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации). Из данных положений следует, что законодатель в системе действующего правового регулирования не исключает возможности применения гражданско-правовых способов защиты прав приемного родителя, связанных с выплатой причитающегося ему вознаграждения.

Сказанное позволяет - тем более в отсутствие специальных нормативных положений об ответственности органов опеки и попечительства за несвоевременную выплату вознаграждения - применять для целей защиты имущественных интересов приемных родителей пункт 1 статьи 395 ГК Российской Федерации. Наличие публично-правовых элементов в основаниях и порядке создания приемной семьи, а также в выплате соответствующего вознаграждения за счет средств бюджета в соответствии с федеральным законом (Семейным кодексом Российской Федерации) и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и его направленности на стимулирование и поддержку семейного воспитания детей, обеспечение которого является одной из государственных задач, не препятствует тому, чтобы для целей реализации конституционных гарантий возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, в случае несвоевременной выплаты причитающегося приемным родителям

вознаграждения признать определяющее значение выявленных гражданско-правовых элементов для применения этого положения Гражданского кодекса Российской Федерации . Это позволяет в системе действующего правового регулирования обеспечить наиболее эффективное восстановление прав приемных родителей.

Иное же решение данного вопроса противоречило бы Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 18, 45 и 53.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47 1 , 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать пункт 1 статьи 395 ГК Российской Федерации , пункт 2 статьи 152 и пункт 2 статьи 153 1 Семейного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не могут выступать в качестве основания для отказа в удовлетворении требования приемного родителя о взыскании процентов за несвоевременную выплату органами опеки и попечительства ежемесячного вознаграждения за исполнение им обязанностей, предусмотренных договором о приемной семье.

Выявленный конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Судебные постановления, вынесенные по делу с участием гражданки Исаковой Наталии Геннадьевны на основании пункта 1 статьи 395 ГК Российской Федерации , пункта 2 статьи 152 и пункта 2 статьи 153 1 Семейного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации
№ 46-П