

По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Барамыкова Рустама Ахметжановича положением статьи 2 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий"

Определение · № 135-О-П · от 19.02.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Барамыкова Рустама Ахметжановича положением статьи 2 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий"

город Санкт-Петербург 19 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Р.А.Барамыкова оспаривается конституционность абзаца второго статьи 2 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года N 1761-І "О реабилитации жертв политических репрессий", согласно которому данный Закон в части порядка реабилитации распространяется на граждан Российской Федерации, граждан государств - бывших союзных республик СССР, иностранных граждан и лиц без гражданства, подвергшихся политическим репрессиям на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Управление внутренних дел по Рязанской области отказало Р.А.Барамыкову, в 1944 году принудительно выселенному на спецпоселение в город Самарканд Узбекской ССР из Крымской области, которая в то время входила в состав РСФСР, и в настоящее время проживающему в Рязанской области, в выдаче справки о реабилитации, мотивируя отказ правовой неопределенностью понятия "территория Российской Федерации", содержащегося в Законе Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Касимовский районный суд Рязанской области решением от 21 июля 2008 года, вынесенным по заявлению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, признал отказ необоснованным и возложил на Управление внутренних дел по Рязанской области обязанность выдать Р.А.Барамыкову справку о реабилитации.

Заявитель утверждает, что оспариваемое законоположение породило противоречивую правоприменительную практику, при которой органы внутренних дел Российской Федерации непосредственно Законом Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" не руководствуются, а выдают справки о реабилитации только в порядке исполнения судебных решений, что не позволяет гражданам, подвергшимся принудительному выселению из Крыма, беспрепятственно реализовать свое конституционное право на возмещение государством вреда,

причиненного незаконными действиями органов государственной власти и их должностных лиц, и нарушает тем самым статью 53 Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и пункта 5 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации по результатам рассмотрения поступившей к нему жалобы гражданина вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод этого гражданина и его жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются конституционные права и свободы и если данный закон применен или подлежит применению в деле гражданина, в интересах которого действует Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, а восстановление нарушенных прав этого гражданина осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства, т. е. если заложенный в оспариваемых законоположениях смысл не допускает такого их истолкования и применения, при котором права и законные интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Как следует из представленных материалов, права Р.А.Барамыкова защищены и восстановлены в полном объеме решением Касимовского районного суда Рязанской области. Следовательно, жалоба, с которой в защиту его прав обратился в Конституционный Суд Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, не отвечает критерию допустимости в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. По смыслу части второй статьи 36 и статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли оспариваемый закон Конституции Российской Федерации.

Относительно абзаца второго статьи 2 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" такая неопределенность отсутствует, поскольку содержащееся в нем нормативное положение предполагает, что данный Закон - без каких-либо исключений - распространяется на граждан Российской Федерации и иных названных в нем лиц, которые начиная с 25 октября (7 ноября) 1917 года подверглись политическим репрессиям на территории Российской Федерации в ее исторических границах (в том числе, следовательно, на граждан Российской Федерации, которые в указанный период были принудительно выселены с территории Крымской области, входившей в состав РСФСР до ноября 1954 года). Именно данное истолкование находит обоснованное подтверждение в судебной практике.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда

Российской Федерации".
Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 135-О-П