

О прекращении производства по делу о проверке конституционности положений абзацев второго и третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Е.Бобровских

Определение · № 1060-О · от 05.06.2012 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке конституционности положений абзацев второго и третьего части первой

статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Е.Бобровских

город Санкт-Петербург 5 июня 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав сообщение судьи-докладчика Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 49 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подготовку к слушанию дела о проверке конституционности положений абзацев второго и третьего части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин Е.Е.Бобровских в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений абзацев второго и третьего части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации (в жалобе они ошибочно названы абзацами первым и вторым), в соответствии с которыми взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором данной части, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как следует из представленных материалов, решением Центрального районного суда города Воронежа от 28 февраля 2011 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции (определение Воронежского областного суда от 16 июня 2011 года), было отказано в удовлетворении искового заявления Е.Е.Бобровских об обращении взыскания на имущество должника в виде его доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, составляющей 215/628 долей, путем продажи с публичных торгов для обращения вырученных с продажи денежных средств в погашение долга. При этом суды исходили из того, что на данном земельном участке расположен жилой дом, являющийся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи жилым помещением, а потому на него не может быть обращено взыскание в соответствии с положениями части первой статьи 446 ГПК

Российской Федерации. Кроме того, суды приняли во внимание и то обстоятельство, что конкретный земельный участок является единым; 1/2 доля, принадлежащая гражданину-должнику, не выделялась; 215/628 долей, входящие в состав 1/2 доли, непосредственно на которые истец просит обратить взыскание, также не индивидуализированы, а потому нет оснований для вывода о том, что именно спорная доля земельного участка свободна от застройки и что жилой дом не располагается на названной доле земельного участка.

Определением судьи Воронежского областного суда от 15 ноября 2011 года и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2012 года Е.Е.Бобровских отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

По мнению заявителя, установленные оспариваемыми законоположениями ограничения, препятствующие обращению взыскания по исполнительным документам на принадлежащий гражданину-должнику на праве собственности земельный участок, если на нем расположено единственное пригодное для постоянного проживания его самого и совместно проживающих членов его семьи жилое помещение, без учета конкретных размеров такого жилого помещения и земельного участка, выходят за рамки допустимых ограничений права кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения и тем самым приводят к нарушению Конституции Российской Федерации, ее статей 46 и 55 (часть 3).

В соответствии со статьей 42 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данная жалоба 22 марта 2012 года была принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2. Вопрос о допустимых пределах действия имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении принадлежащих гражданину-должнику на праве собственности земельных участков ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 12 июля 2007 года N 10-П Конституционный Суд Российской Федерации, признав положение абзаца третьего части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации - в той части, в какой им устанавливается запрет обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности земельные участки, использование которых не связано с осуществлением гражданином-должником предпринимательской деятельности и которые не являются основным источником существования гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, обеспечивающим указанным лицам необходимый уровень существования, - не соответствующим Конституции Российской Федерации, установил, что законодатель при определении пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к земельным участкам, не используемым в предпринимательских целях, должен принимать во внимание общие количественные и качественные характеристики, целевое назначение и фактическое использование земельных участков, на которые может быть распространен особый правовой режим, предполагающий освобождение от взыскания; поскольку ограничение прав должника связано прежде всего с обеспечением принудительной защиты нарушенных им имущественных прав взыскателя, законодатель должен стремиться к тому, чтобы в таких случаях гражданину-должнику и лицам, находящимся на его иждивении, сохранялся необходимый уровень существования.

Во исполнение этого решения Федеральным законом от 2 октября 2007 года N 225-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" названное законоположение было изложено в новой редакции (пункт 12 статьи 13), из которой следует, что запрет обращения взыскания на принадлежащий гражданину-должнику на праве собственности земельный участок обусловлен наличием на нем жилого помещения (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания. Тем самым в условиях действующего законодательства имущественный (исполнительский) иммунитет, установленный в отношении

принадлежащих гражданину-должнику на праве собственности земельных участков, имеет специально-целевое назначение и связан с обеспечением жилищных прав гражданина-должника и членов его семьи, а его нормативно-правовое наполнение определяется в том числе на основании абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации.

В Постановлении от 14 мая 2012 года N 11-П Конституционный Суд Российской Федерации признал положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете - на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности. Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации указал, что имущественный (исполнительский) иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. В связи с этим федеральному законодателю было поручено внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования.

В силу изложенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации запрет, установленный в оспариваемых Е.Е.Бобровских законоположениях, может считаться конституционно обоснованным в той мере, в какой он не выходит за выявленные Конституционным Судом Российской Федерации пределы допустимых ограничений права кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения и, следовательно, распространяется на соответствующие объекты недвижимости, обеспечивающие разумные потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище. Это не исключает необходимости для федерального законодателя в порядке исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П конкретизировать основания и пределы имущественного (исполнительского) иммунитета в части его распространения на земельные участки с учетом их особенностей как объектов недвижимости.

3. Таким образом, поставленный заявителем вопрос, касающийся проверки конституционности положений абзацев второго и третьего части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, уже получил свое разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 года N 11-П, в связи с чем начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство по данной жалобе подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, статьей 68, частью четвертой статьи 71, статьей 78 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положений абзацев второго и третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с жалобой гражданина Бобровских Евгения Евгеньевича.

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1060-О