

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации

Определение · № 323-О-О · от 01.03.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 1 марта 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.И.Ускова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.И.Усков - индивидуальный предприниматель оспаривает конституционность части первой статьи 46 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2124-I "О средствах массовой информации", согласно которой гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации, и пункта 3 статьи 152 ГК Российской Федерации, согласно которому гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Как следует из представленных материалов, в газете "Кыштымский рабочий" 7 февраля 2009 года была опубликована заметка "Юристы против газеты", в которой сообщалось о том, что решением арбитражного суда А.И.Ускову отказано в иске о признании информации, ранее опубликованной данным изданием, не соответствующей действительности и порочащей его честь, достоинство и деловую репутацию.

А.И.Усков обратился в редакцию газеты "Кыштымский рабочий" с просьбой опубликовать его ответ на данную заметку, поскольку полагал, что информация о решении арбитражного суда была представлена неполно: приводилась только резолютивная часть решения и тем самым создавалось впечатление, что А.И.Усков безответственно отнесся к исполнению своих обязательств по договору об оказании юридических услуг, в то время как из мотивировочной части решения следовало, что суд не нашел подтверждения его вины в несвоевременной подаче в суд подготовленного искового заявления.

Редакция газеты "Кыштымский рабочий" в публикации ответа отказала со ссылкой на то, что

сведения, содержащиеся в заметке, соответствовали действительности, а решением суда не подтвержден факт ущемления прав и законных интересов заявителя их распространением. Решением Кыштымского городского суда Челябинской области от 14 мая 2009 года отказ редакции в опубликовании ответа признан незаконным. Однако определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 27 июля 2009 года данное решение отменено и в иске А.И.Ускову отказано. Суд указал, что само по себе информирование читателей газеты "Кыштымский рабочий" о результатах рассмотрения арбитражным судом гражданского дела не может быть признано ущемляющим права и законные интересы гражданина - участника данного дела. Определением судьи Челябинского областного суда от 2 сентября 2009 года в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

По мнению заявителя, часть первая статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пункт 3 статьи 152 ГК Российской Федерации по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, ограничивают его право на ответ в отношении распространенных средством массовой информации сведений, которые, хотя и соответствуют действительности, но ущемляют его права и законные интересы, а также - в случае отказа в опубликовании ответа - нарушают право на судебную защиту, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 23 (часть 1), 29, 45, 46 (часть 1) и 55 (часть 3).

2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации свобода мысли и слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, свобода массовой информации признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1; статья 29, части 1, 4 и 5).

Свобода выражения мнений гарантирована также положениями международно-правовых актов. Так, Международный пакт о гражданских и политических правах закрепляет право каждого человека на свободное выражение своего мнения, включая свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати, подчеркивая при этом, что пользование этими правами налагает особые обязанности и особую ответственность и что их ограничения устанавливаются законом в целях уважения прав и репутации других лиц, охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения (пункты 2 и 3 статьи 19). Аналогичное правовое регулирование содержится в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Одновременно Конституция Российской Федерации устанавливает, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3), к числу которых относятся, в частности, право на охрану достоинства личности и право на защиту своей чести и доброго имени (статья 21, часть 1; статья 23, часть 1). Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на то, что Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанность охранять достоинство личности, чем утверждается приоритет личности и ее прав, причем эта охрана должна осуществляться во всех сферах (постановления от 3 мая 1995 года N 4-П и от 25 апреля 2001 года N 6-П).

Из приведенных нормативных положений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации вытекает, что федеральный законодатель должен предусмотреть правовые механизмы, которые обеспечивали бы защиту репутации граждан в тех случаях, когда в результате реализации средством массовой информации права на производство, передачу, распространение информации нарушаются честь, достоинство и доброе имя лица, в отношении которого распространена эта информация, в том числе в силу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, - реальную возможность судебной защиты прав и законных интересов данного лица.

К таким правовым механизмам относится и право на ответ. В Резолюции Комитета Министров Совета Европы от 2 июля 1974 года (74) 26 "О праве на ответ - положение лица по отношению к прессе", в

частности, подчеркивается, что данное право призвано предоставить лицу возможность исправить информацию, содержащую неточные сведения о нем, а также информацию, в том числе факты и оценочные суждения, представляющую собой вторжение в его частную жизнь или затрагивающую его честь, достоинство, репутацию, равно как и предоставить обществу возможность получать полную информацию из различных источников.

2.1. Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" предусматривает право на опровержение (статья 43) и право на ответ (статья 46) в качестве правовых средств защиты чести, достоинства и деловой репутации лиц, чьи права ущемляются или нарушаются сведениями, распространяемыми средствами массовой информации.

В соответствии со статьей 43 данного Закона опровержения распространенных в средстве массовой информации сведений гражданин или организация вправе потребовать при условии, что они не соответствуют действительности и порочат их честь и достоинство.

Что касается права потребовать от средства массовой информации опубликовать ответ (реплику, комментарий) на то или иное сообщение, то в силу статьи 46 данного Закона оно возникает как в том случае, когда распространенные в средстве массовой информации сведения не соответствуют действительности (независимо от того, порочат они репутацию лица или нет), так и в том случае, когда распространенные сведения, хотя и соответствуют действительности, однако ущемляют права и законные интересы лица. Пункт 3 статьи 152 ГК Российской Федерации также закрепляет право на ответ в случае, если в отношении гражданина средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы.

Из этого следует, что право на ответ по своей природе является не абсолютным правом, реализуемым вне каких-либо требований и условий, не личной привилегией, а способом защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Поэтому содержащееся в части первой статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пункте 3 статьи 152 ГК Российской Федерации указание на то, что право на ответ предоставляется в случае, когда права и законные интересы ущемляются распространенными сведениями, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и организаций.

2.2. В силу части третьей статьи 45 и части второй статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" отказ средства массовой информации в опубликовании ответа может быть обжалован в суд в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством.

Суды, разрешающие дела об обжаловании таких отказов, - исходя из целей обеспечения баланса права на свободу слова и свободу выражения мнения и других конституционных прав и свобод (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 1995 года N 69-О и от 4 декабря 2003 года N 508-О), а также реальной судебной защиты прав и свобод граждан - не вправе обосновывать свой вывод об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя одним только фактом соответствия действительности опубликованных сведений: по смыслу оспариваемых законоположений, подобный вывод может быть сделан судом только в результате оценки как самого содержания опубликованной информации, так и контекста, в котором она преподносится, порядка и полноты изложения, а также установления того, что не имело места манипулирование фактами. При этом обязанность каждой из сторон доказать обстоятельства, на которые лицо ссылается в обоснование своих требований (в данном случае - ущемление прав и законных интересов), вытекает не из оспариваемых законоположений, а из части первой статьи 56 ГПК Российской Федерации, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

2.3. Таким образом, часть первая статьи 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пункт 3 статьи 152 ГК Российской Федерации не могут рассматриваться как

нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по его делу, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ускова Антона Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 323-О-О