

По жалобе гражданки Дудник Маргариты Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Определение · № 6-О · от 13.01.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Дудник Маргариты Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва 13 января 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки М.В.Дудник,

у с т а н о в и л:

1. Определением от 8 октября 1998 года Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М.В.Дудник ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации. По существу жалобы в определении было отмечено, что оспариваемые заявительницей статьи 319, 320 и 321 ГПК РСФСР не исключают для нее возможности добиваться исправления незаконных и необоснованных, с ее точки зрения, решений судов общей юрисдикции, в том числе путем пересмотра окончательных решений, если вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о допущенной по делу судебной ошибке. Не согласившись с выводами Конституционного Суда Российской Федерации, М.В.Дудник потребовала пересмотра указанного определения, в чем ей было отказано со ссылкой на часть первую статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которой решение Конституционного Суда Российской Федерации является окончательным и обжалованию не подлежит.

В жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 1 сентября 1999 года, М.В.Дудник утверждает, что данная норма необоснованно ограничивает предусмотренное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту (статья 46, часть 1), в соответствии с которым гражданин должен иметь возможность обжаловать решение суда, включая постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, в целях исправления судебных ошибок. Отсутствие такой возможности, по мнению заявительницы, умаляет достоинство личности (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации), а также противоречит статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, умаляющие права человека и гражданина.

2. Из закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту не следует возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - применительно к отдельным видам судопроизводства они определяются статьями 46-53, 118, 120, 123, 125-128 Конституции Российской Федерации, а также федеральными конституционными и федеральными законами. Это относится и к пересмотру судебных решений, в

том числе окончательных.

Статья 46 (часть 3) Конституции Российской Федерации признает наличие судебных инстанций, решения которых в правовой системе Российской Федерации не подлежат обжалованию, что не противоречит конституционной обязанности государства обеспечивать каждому доступ к правосудию, в том числе для исправления судебной ошибки. Из этого исходил Конституционный Суд Российской Федерации, признав необходимость пересмотра вынесенных высшими инстанциями окончательных судебных решений при обнаружении новых, в том числе правовых, обстоятельств (постановления от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР и от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации).

Непосредственно в Конституции Российской Федерации право на пересмотр судебного решения предусматривается лишь применительно к уголовному судопроизводству, - согласно ее статье 50 (часть 3) каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Это согласуется с международно-правовыми обязательствами Российской Федерации, вытекающими, в частности, из Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 2), в котором закреплено аналогичное положение, однако при этом допускается возможность ограничения названного права на основе закона, а также в случаях, когда дело в первой инстанции было рассмотрено судом высокого уровня (пункт 2 статьи 2). Таким образом, регулируя процедуры обжалования судебных решений, законодатель вправе, исходя из Конституции Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации, принимать во внимание особенности того или иного вида судопроизводства, а также место соответствующего суда в судебной системе.

3. Конституционный Суд Российской Федерации как орган конституционного правосудия осуществляет проверку нормативных правовых актов с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации, при этом он не устанавливает фактические обстоятельства, исследование которых отнесено к компетенции других правоприменительных органов и лежит в основе их правоустанавливающих решений по конкретным делам. При рассмотрении дел в любой из установленных Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" процедур ему принадлежит исключительное право официального, а потому обязательного для всех правоприменителей, толкования конституционных норм.

Следовательно, статус Конституционного Суда Российской Федерации не предполагает обжалование принимаемых им решений. Иное не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля. Вместе с тем корректировка правовых позиций, формулируемых Конституционным Судом Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства, может иметь место. Это вытекает, в частности, из статьи 73 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", допускающей изменение правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, что требует обязательного рассмотрения дела в пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации, т. е. в наиболее широкой коллегии его судей. Поводом же может послужить обращение в Конституционный Суд Российской Федерации любого из управомоченных на это субъектов, в частности жалоба гражданина. Кроме того, такая инициатива может исходить от судей Конституционного Суда Российской Федерации, пришедших при рассмотрении нового дела к выводу о необходимости изменения правовой позиции. Наличие оснований для пересмотра прежних правовых позиций во всяком случае подтверждается в пленарном заседании (часть вторая статьи 40, часть первая статьи 42, статьи 43 и 73 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Положение части первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном

Суде Российской Федерации", вытекающее непосредственно из закрепленного в Конституции Российской Федерации статуса Конституционного Суда Российской Федерации, означает, таким образом, лишь признание того факта, что в судебной системе Российской Федерации нет иного органа конституционного судопроизводства, уполномоченного проверять соответствие нормативно-правовых актов Конституции Российской Федерации и в случае их неконституционности лишать их юридической силы (статья 125, часть 6, Конституции Российской Федерации). Это не ограничивает доступ граждан к правосудию в установленных федеральным законом формах и процедурах и не лишает их иных возможностей судебной защиты своих прав. Определение же видов и особенностей процедур судебной защиты является прерогативой законодателя.

4. Согласно части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым средством судебной защиты лишь при условии, что его конституционные права и свободы нарушаются законом. В этих случаях компетенция Конституционного Суда Российской Федерации по лишению юридической силы неконституционных предписаний закона является необходимым и адекватным средством для устранения нарушения.

Однако, как следует из данной жалобы, а также из ранее рассмотренных в пленарном заседании Конституционного Суда Российской Федерации обращений заявительницы, она добивается удовлетворения своих исковых требований к Сбербанку России о признании недействительными отдельных положений договора о банковском вкладе и осуществлении перерасчета. При этом заявительницей были использованы различные процедуры судебного обжалования: решение суда первой инстанции по ее делу было обжаловано ею в кассационном и надзорном порядке; не соглашаясь с отказом в принесении по ее надзорной жалобе протеста на все судебные постановления по ее делу, заявительница оспорила в Конституционный Суд Российской Федерации нормы ГПК РСФСР, согласно которым вступившие в законную силу судебные постановления рассматриваются в надзорном порядке только при их опротестовании соответствующими должностными лицами. Конституционный Суд Российской Федерации признал эту жалобу не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и вынес в пленарном заседании определение, в котором, в частности, было разъяснено, что исследование фактических обстоятельств дела и выбор норм, подлежащих применению для разрешения дела по существу, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а для устранения судебной ошибки - если она допущена - могут и должны использоваться установленные законом и подтвержденные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации другие судебные процедуры.

Таким образом, М.В.Дудник реализовала свое право на доступ к правосудию как в судах общей юрисдикции, так и в Конституционном Суде Российской Федерации, и это ее право нельзя считать нарушенным. Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с целью добиться признания неконституционным положения, в силу которого надзорная жалоба не влечет обязательного пересмотра состоявшегося в отношении заявительницы судебного решения, не является тем средством судебной защиты, которое может обеспечить восстановление ее прав как стороны в договоре банковского вклада.

5. В соответствии с Конституцией Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации межгосударственные органы могут быть использованы гражданином для защиты своих прав, в частности если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Вынесенное Конституционным Судом Российской Федерации не подлежащее обжалованию определение о том, что жалоба гражданина неподведомственна Конституционному Суду Российской Федерации или не является допустимой, как это имело место в отношении обращений М.В.Дудник, подтверждает, что конституционное судопроизводство в конкретном случае не относится к тем

внутригосударственным правовым средствам, использование которых должно рассматриваться в качестве обязательной предпосылки для обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Поэтому положение части первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" о том, что решения Конституционного Суда Российской Федерации не подлежат обжалованию, которое вытекает из предопределяющих статус Конституционного Суда Российской Федерации конституционных норм, согласующихся также с международно-правовыми договорами Российской Федерации, не препятствует обращению в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, решения которых обязательны для исполнения внутри Российской Федерации (статья 46, часть 3; статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации). Таким образом, не нарушаются права заявительницы на доступ к правосудию, с тем чтобы добиваться эффективного восстановления в правах и исправления допущенной, по ее мнению, судебной ошибки.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дудник Маргариты Викторовны как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

№ 6-О