

# **Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Солли" на нарушение конституционных прав и свобод Федеральным законом "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и Законом Краснодарского Края "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности"**

Определение · № 17-О · от 07.02.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

общества с ограниченной ответственностью "Солли"

на нарушение конституционных прав и свобод

Федеральным законом "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности"

и Законом Краснодарского Края "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности"

город Москва 7 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой,

Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы ООО "Солли",

у с т а н о в и л:

1. Федеральным законом от 31 июля 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" (подпункт 8 пункта 1 статьи 3) и Законом Краснодарского края от 6 ноября 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" (абзац десятый статьи 3) розничная торговля горюче-смазочными материалами отнесена к тем сферам предпринимательской деятельности, занятие которой предполагает уплату единого налога на вмененный доход.

Как следует из представленных материалов, ООО "Солли" на принадлежащей ему автозаправочной станции осуществляло как розничную торговлю горюче-смазочными материалами, так и отпуск их юридическим лицам по безналичному расчету на основании договоров поставки. Налоговая инспекция N 4 по городу Краснодару со ссылкой на Инструкцию Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Краснодарскому краю от 1 июля 1999 года N 01-12-45 "О порядке исчисления и уплаты в бюджет единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Краснодарского края" в апреле 2000 года предъявило ООО "Солли" требование об уплате недоимки по единому налогу на вмененный доход, пени и штрафа за неполную уплату налога, поскольку, по мнению налогового органа, на автозаправочной станции отсутствовал отдельный учет по оптовой и розничной торговле горюче-смазочными материалами, а потому единый налог на вмененный доход должен был исчисляться исходя из всего объема реализации. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 октября 2000 года и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 марта 2001 года

требования налогового органа признаны обоснованными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Солли" оспаривает конституционность Федерального закона и Закона Краснодарского края "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" в целом. По мнению заявителя, эти законы, которыми соответственно установлен и введен на территории Краснодарского края единый налог на вмененный доход, ограничивают право частной собственности, не формулируют полным и исчерпывающим образом обязанности налогоплательщика, исключают для правоприменителя необходимость определять фактические результаты экономической деятельности налогоплательщика. Кроме того, заявитель утверждает, что федеральный законодатель неправомерно предоставил органам законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации чрезмерные полномочия по регулированию налоговых правоотношений, а потому оспариваемые Законы противоречат статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 57, 72 (пункт "и" части 1), 75 (часть 3) и 76 Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о конституционности Федерального закона от 31 июля 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" и аналогичных законов субъектов Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В официально опубликованном определении от 9 апреля 2001 года N 82-О по жалобам граждан С.О.Евсикова, Т.Г.Сибирченковой и ряда других индивидуальных предпринимателей Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положения Федерального закона "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", взятые в системной связи, не только не исключают, но, напротив, предполагают учет фактической способности налогоплательщика к уплате единого налога, чем обеспечивается соблюдение конституционных прав и свобод, закрепленных статьями 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации. Что касается полномочий законодателя субъекта Российской Федерации, то он может осуществлять собственное правовое регулирование налоговых правоотношений, если оно не затрагивает интересы Российской Федерации, не увеличивает налоговое бремя и не ухудшает положение налогоплательщика по сравнению с тем, как это определяется федеральным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 января 2001 года по делу о проверке конституционности законодательных актов об установлении и введении налога с продаж). Таким образом, ни Федеральный закон "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", ни основанный на данном Федеральном законе Закон Краснодарского края "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности" в части, ему не противоречащей, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан и их объединений, а потому жалоба ООО "Солли" не может быть признана допустимой.

3. Как следует из представленных материалов, причиной возникновения спора между ООО "Солли" и налоговым органом являются не сами предписания, содержащиеся в оспариваемых законах, а их применение при определении налоговой базы, что, в свою очередь, зависит от установления и оценки того, насколько правильно и полно был организован заявителем раздельный учет оптовой и розничной торговли горюче-смазочными материалами. Разрешение данного вопроса, как связанного с исследованием фактических обстоятельств дела, входит в компетенцию арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации, согласно частям третьей и четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Что касается содержащейся в правоприменительных решениях по делу заявителя ссылки на

подзаконный нормативный акт, каковым является Инструкция Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Краснодарскому краю "О порядке исчисления и уплаты в бюджет единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Краснодарского края", то в случае ее противоречия закону или иному акту, имеющему большую юридическую силу, она может быть обжалована в общем порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1, 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Солли", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее приняты решения, сохраняющие свою силу, а также поскольку разрешение поставленных в жалобе вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

№ 17-О