

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Главы городского округа Самара на нарушение конституционных прав на местное самоуправление абзацем третьим пункта 10 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"

Определение · № 219-О-О · от 15.01.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Главы городского округа Самара на нарушение конституционных прав на местное самоуправление абзацем третьим пункта 10 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"

город Москва 15 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Главы городского округа Самара,

у с т а н о в и л:

1. Глава городского округа Самара оспаривает конституционность абзаца третьего пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 17 апреля 2006 года N 53-ФЗ с изменениями, внесенными Федеральным законом от 18 декабря 2006 года N 232-ФЗ), предусматривающего, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, осуществляется органами местного самоуправления указанных поселений, если законами соответствующих субъектов Российской Федерации не установлено, что распоряжение такими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, с учетом названного нормативного положения Законом Самарской области от 30 мая 2006 года N 45-ГД Закон Самарской области от 11 марта 2005 года N 94-ГД "О земле" был дополнен статьей 5-1, частью 2 которого устанавливалось, что Правительство Самарской области или уполномоченный им исполнительный орган государственной власти Самарской области осуществляет распоряжение расположенными в городском округе Самара земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Закон Самарской области от 30 мая 2006 года N 45-ГД вступил в силу с 1 июля 2006 года - одновременно с Федеральным законом от 17 апреля 2006 года N 53-ФЗ, которым был изложен в новой редакции пункт 10 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", ранее устанавливавший, что распоряжение земельными участками до разграничения государственной собственности на землю осуществляется органами местного самоуправления в пределах их полномочий, если законодательством субъекта Российской Федерации не предусмотрено иное.

Самарский областной суд, куда Глава городского округа Самара, который с 1 июля 2006 года лишился полномочия по распоряжению земельными участками, на которые государственная собственность не разграничена, обратился с заявлением о признании приведенных положений Закона Самарской области от 30 мая 2006 года N 45-ГД противоречащими федеральному законодательству и недействующими, решением от 15 октября 2007 года отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свой отказ ссылкой на норму абзаца третьего пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

По мнению заявителя, данная норма, допуская отмену законом субъекта Российской Федерации ранее предусматривавшегося федеральным законодательством полномочия органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, противоречит статьям 55 (часть 3), 132 и 133 Конституции Российской Федерации и не согласуется с нормами ряда федеральных законов.

2. Согласно Конституции Российской Федерации разграничение государственной собственности, в том числе на землю, и, соответственно, земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункты "г", "к" части 1).

В соответствии с данными конституционными положениями решение вопросов разграничения государственной собственности на землю между территориальными уровнями публичной власти, включая определение субъекта, ответственного за распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, реализуется Российской Федерацией и ее субъектами в порядке, определяемом, в частности, положениями статьи 76 (части 2 и 5) Конституции Российской Федерации, а также ее статьи 132 (часть 2), предусматривающей, что органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

При этом наделение органов местного самоуправления теми или иными государственными полномочиями является исключительной прерогативой законодательных органов государственной власти, что обусловлено необходимостью создания наиболее благоприятных условий для эффективной реализации соответствующих полномочий на конкретной территории и в конкретных социально-экономических условиях. Одновременно следует учитывать особенности муниципальных образований административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, связанные, в частности, не только с их административно-политической ролью, но и с уровнем развития городского хозяйства, важностью сохранения его единства.

Следовательно, федеральный законодатель был вправе предусмотреть осуществление государственного полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в поселениях, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации, как органами местного самоуправления в порядке наделения их отдельным государственным полномочием, так и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставив право принимать конкретное решение самим субъектам Российской Федерации. Соответственно, положение абзаца третьего пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" не нарушает права и гарантии местного самоуправления, установленные Конституцией Российской Федерации.

3. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" определяет, имеется ли неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой заявителем нормы либо такая

неопределенность является мнимой, а указанные в обращении доводы - необоснованными или произвольными.

Позиция Главы городского округа Самара фактически сводится к тому, чтобы было сохранено (восстановлено) прежнее правовое регулирование, наделявшее органы местного самоуправления административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации государственным полномочием по распоряжению землями, на которые государственная собственность не разграничена (т. е. не муниципальными землями), с последующим предоставлением бюджетных средств на осуществление этого полномочия. Между тем разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Главы городского округа Самара, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 219-О-О