

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шефера Виктора Эдуардовича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

Определение · № 116-О · от 01.10.1997 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шефера Виктора Эдуардовича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва 1 октября 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.Э.Шефера требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Гражданин В.Э.Шефер неоднократно обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием проверить конституционность положения части первой статьи 4 Закона РСФСР от 4 июля 1991 года "О приватизации жилищного фонда в РСФСР", согласно которой не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в домах закрытых военных городков, и пункта 10 статьи 15 Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года "О статусе военнослужащих", согласно которому военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, а также граждане, уволенные с военной службы с указанной продолжительностью военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеют право безвозмездно получать в собственность занимаемые ими жилые помещения, независимо от их размеров, в домах государственного, муниципального и ведомственного жилищных фондов (кроме закрытых военных городков).

Заявитель считает, что содержащаяся в оспариваемых положениях норма, не допускающая приватизацию жилых помещений, находящихся в домах закрытых военных городков, лишает гражданина, проживающего в таком городке, права на приватизацию жилья в государственном и муниципальном жилищном фонде и тем самым противоречит Конституции Российской Федерации, ее статье 6 (часть 2), согласно которой каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, и статье 19 (часть 2), в соответствии с которой государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства. Заявитель просит также признать придание военным городкам статуса закрытых военных городков противоречащим статье 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина (часть 2), а их ограничение федеральным законом возможно только в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства и др. (часть

3).

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужил содержащий ссылку на приказ Командующего войсками СибВО-224 от 1 декабря 1995 года отказ начальника КЭЧ Омского гарнизона в выдаче В.Э.Шеферу разрешения на приватизацию занимаемого им жилого помещения в доме, находящемся в закрытом военном городке.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалобы не соответствуют требованиям статей 36, 37 и 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", однако В.Э.Шефер настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. Нормы статей 6 (часть 2) и 19 (часть 2) Конституции Российской Федерации, на которые ссылается заявитель, по существу, являются нормами - принципами, реализующимися в процессе осуществления конкретных конституционных прав гражданина. В данном случае такими правами являются закрепленные в статьях 40 и 35 Конституции Российской Федерации право каждого на жилище и право гражданина иметь в частной собственности имущество (в том числе, следовательно, жилое помещение).

Жилые помещения в домах закрытых военных городков относятся к ведомственному (Министерства обороны Российской Федерации) жилищному фонду, который согласно пункту 1 части второй статьи 7 Закона Российской Федерации от 24 декабря 1992 года "Об основах федеральной жилищной политики" состоит в государственной собственности Российской Федерации и находится в полном хозяйственном ведении государственных предприятий или оперативном управлении государственных учреждений, относящихся к федеральной государственной собственности.

Образование закрытых военных городков как особого, специализированного комплекса зданий и сооружений (расположенных вне обычных населенных пунктов либо имеющих систему пропусков) обусловлено их функциональным предназначением в системе обеспечения обороны страны. Жилые помещения в домах закрытых военных городков предназначены для расквартирования воинских частей, размещения военнослужащих и проживающих совместно с ними членов их семей. Именно специализированным характером закрытых военных городков обусловлен запрет на приватизацию находящихся в них жилых помещений.

Данное обстоятельство, однако, не означает, что граждане, проживающие в этих помещениях, по сравнению с другими лицами ограничены в праве на жилище или в праве иметь имущество в собственности, как эти права закреплены в Конституции Российской Федерации. Вместе с тем из положений статей 6 (часть 2), 19, 35 и 40 Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи с предписанием ее статьи 8 (часть 2) о том, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, не вытекают право гражданина на приватизацию жилого помещения и, соответственно, обязанность государства обеспечивать гражданину реализацию этого права применительно к жилым помещениям в закрытых военных городках. Указанные конституционные положения не препятствуют отнесению жилых помещений в закрытых военных городках как особой (специализированной) части жилого фонда к государственной собственности и притом не подлежащей приватизации.

3. Оспариваемую норму нельзя рассматривать в отрыве от тех законоположений, в которых предусмотрены гарантии жилищных прав граждан, проживающих в жилых домах закрытых военных городков.

Согласно статье 94 Жилищного кодекса РСФСР офицеры, прапорщики и мичманы, военнослужащие сверхсрочной службы и приравненные к ним лица, уволенные с действительной военной службы в отставку или в запас, а также проживающие совместно с ними лица могут быть выселены из

занимаемых ими жилых помещений в военных городках с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения. В таком же порядке подлежат выселению из военных городков другие лица, утратившие связь с Вооруженными Силами.

Данной статьей применительно к военнослужащим, в связи с особенностями их службы и пребыванием в военных городках, установлен порядок реализации прав граждан, предусмотренных статьей 40 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть произвольно лишен жилища (часть 1); малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

На основании статьи 11 Закона РСФСР "О приватизации жилищного фонда в РСФСР" каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда один раз. Таким правом обладают и граждане, проживающие в закрытых военных городках, поскольку на основании статьи 94 ЖК РСФСР они вправе получить соответствующее жилое помещение в домах подлежащего приватизации государственного и муниципального жилищного фонда и приватизировать его. Тем самым им гарантируется предусмотренное статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности и право иметь имущество в собственности (в данном случае - жилое помещение).

Поскольку специальный статус жилых помещений в домах, расположенных в закрытых военных городках, не препятствует реализации конституционных прав граждан, закрепленных в статьях 6 (часть 2), 19, 35 и 40 Конституции Российской Федерации, а также законодательно установленному праву гражданина на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда, постольку он не может рассматриваться и как отмена, умаление либо ограничение прав и свобод человека и гражданина. Поэтому ссылка заявителя на то, что применением оспариваемых законоположений нарушены его конституционные права, предусмотренные статьей 55 Конституции Российской Федерации, также лишена оснований.

4. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом. Часть первая статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" устанавливает, что правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Поскольку конституционные права заявителя оспариваемыми положениями Закона РСФСР "О приватизации жилищного фонда в РСФСР" нарушены не были, его жалоба не отвечает критерию допустимости, установленному пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шефера Виктора Эдуардовича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и

обжалованию не подлежит.

3. Настоящее определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

N 116-О