

По запросу Арбитражного суда Нижегородской области о проверке конституционности пункта 2 статьи 333-18, подпункта 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"

Определение · № 294-О-П · от 15.01.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Арбитражного суда Нижегородской области о проверке конституционности пункта 2 статьи 333-18, подпункта 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"

город Москва 15 января 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Арбитражного суда Нижегородской области,

у с т а н о в и л:

1. Согласно подпункту 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества, за исключением юридически значимых действий, предусмотренных подпунктами 19, 20-1, 20-2, 22-24 и 52 данного пункта, государственная пошлина уплачивается физическими лицами в размере 500 рублей, организациями - в размере 7500 рублей, федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления - в размере 100 рублей. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Арбитражный суд Нижегородской области оспаривает конституционность названных законоположений во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333-18 Налогового кодекса Российской Федерации, обязывающим лиц, обращающихся за совершением юридически значимых действий, к уплате государственной пошлины, и пунктом 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", устанавливающим, в частности, что вместе с заявлением о государственной регистрации прав и документами о правах на недвижимое имущество предьявляется документ об уплате государственной пошлины.

Как следует из представленных материалов, на рассмотрении Арбитражного суда Нижегородской области находится заявление ОАО "Домостроительный комбинат N 2" о признании незаконным решения Управления Федеральной регистрационной службы по Нижегородской области об отказе в возврате государственной пошлины за регистрацию договора участия в долевом строительстве жилого дома. Принимая указанное решение, Управление Федеральной регистрационной службы по Нижегородской области основывалось на разъяснениях Министерства финансов Российской Федерации (письма от 17 июля 2006 года N 03-06-03-03/31 и от 30 мая 2007 года N 03-05-05-03/24) о

необходимости уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию договора участия в долевом строительстве в размерах, аналогичных размерам, установленным в подпункте 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации, - как за государственную регистрацию ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество.

Арбитражный суд Нижегородской области полагает, что, поскольку уплата государственной пошлины непосредственно за регистрацию договора участия в долевом строительстве Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрена, применение положений пункта 2 статьи 333-18 и подпункта 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" по аналогии, как это предлагает Министерство финансов Российской Федерации, неправомерно, и просит признать эти взаимосвязанные законоположения противоречащими статье 57 Конституции Российской Федерации, а также пункту 3 статьи 1, пунктам 1 и 6 статьи 3 и статье 333-16 Налогового кодекса Российской Федерации.

2. Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законно установленным налог считается тогда, когда все его обязательные элементы, включая объект налогообложения и налоговую базу, определены в законе, с тем чтобы налогоплательщик точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Соответственно, статья 3 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными данным Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные данным Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено данным Кодексом (пункт 5); все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов) (пункт 7).

Расплывчатость налоговой нормы может привести к не согласующемуся с конституционным принципом правового государства произвольному и дискриминационному ее применению государственными органами и должностными лицами в их отношениях с налогоплательщиками и тем самым - к нарушению конституционного принципа юридического равенства и вытекающего из него требования равенства налогообложения, закрепленного в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации. В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 18 февраля 1997 года N 3-П, от 11 ноября 1997 года N 16-П, от 28 марта 2000 года N 5-П и др.) положения, регулирующие уплату государственной пошлины - сбора, взимаемого с организаций и физических лиц за совершение юридически значимых действий (статья 333-16 Налогового кодекса Российской Федерации), как и положения, регламентирующие порядок уплаты любого налога или сбора, должны отвечать критерию формальной определенности налоговых норм, который предполагает достаточную точность, обеспечивающую их правильное понимание и применение.

3. Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" определено, что по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный срок построить объект недвижимости и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать соответствующий объект долевого строительства другой стороне (участнику долевого строительства), которая, в свою очередь, обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять этот объект при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости; данный договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации (части 1 и 3 статьи 4). При этом, как следует

из статьи 25-1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" во взаимосвязи с его статьей 16, для государственной регистрации договора участия в долевом строительстве необходима уплата государственной пошлины.

3.1. Одним из способов обеспечения обязательств застройщика по договору участия в долевом строительстве является залог: согласно части 1 статьи 13 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" с момента государственной регистрации договора находящимися в залоге у участников долевого строительства (залогодержателей) считаются предоставленный для строительства (создания) объекта недвижимости, в составе которого будут находиться объекты долевого строительства, земельный участок, принадлежащий застройщику (залогодателю) на праве собственности, или право аренды на указанный земельный участок и строящийся (создаваемый) на этом земельном участке объект недвижимости.

Залог недвижимости, как следует из Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", возникает либо из договора о залоге недвижимого имущества (договора об ипотеке), по которому одна сторона - кредитор по обязательству (залогодержатель) имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к другой стороне - должнику по этому обязательству (залогодателю) из стоимости заложенного недвижимого имущества, либо на основании федерального закона при наступлении указанных в нем обстоятельств (статья 1).

По смыслу приведенных законоположений, залог в пользу участников долевого строительства является залогом недвижимого имущества (ипотекой), возникающим в силу закона, а не договора, и в соответствии с подпунктом 6 пункта 3 статьи 333-35 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 20 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" как обременение прав на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации, однако без представления отдельного заявления и без уплаты государственной пошлины.

Что касается права собственности на объект долевого строительства, в отношении которого заключается договор участия в долевом строительстве, то, поскольку в момент оформления обязательственных отношений сторон этого договора самого объекта не существует, оно возникнет у участника долевого строительства по окончании строительства соответствующего объекта недвижимости, сдачи его в эксплуатацию и только после этого подлежит самостоятельной регистрации и оплачивается государственной пошлиной в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации.

3.2. Согласно пункту 1 статьи 34-2 Налогового кодекса Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации дает письменные разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

В данном случае при отсутствии в действующем правовом регулировании норм, определяющих размеры и порядок уплаты госпошлины за регистрацию договора участия в долевом строительстве, разъяснения Министерства финансов Российской Федерации о необходимости уплаты при государственной регистрации данного договора государственной пошлины в размерах, аналогичных размерам, установленным в подпункте 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации, по существу, означают введение органом исполнительной власти правового регулирования в нарушение статьи 57 Конституции Российской Федерации, а также пункта 3 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым действие данного Кодекса распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено данным Кодексом.

Кроме того, в силу части 1 статьи 13 АПК Российской Федерации при рассмотрении споров, возникающих в сфере налогов и сборов, арбитражные суды не связаны разъяснениями, содержащимися в письмах Министерства финансов Российской Федерации, которые не входят в круг

нормативных правовых актов, применяемых при рассмотрении дел. Со ссылкой на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и статью 4 Налогового кодекса Российской Федерации на это указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении от 6 августа 2007 года по делу N 4000/07 по заявлению о признании недействительными отдельных положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 17 июля 2006 года N 03-06-03-03/31.

3.3. Таким образом, сами по себе положения подпункта 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 его статьи 333-18 и пунктом 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" - при отсутствии в системе действующего правового регулирования специальной правовой регламентации - не могут рассматриваться как предполагающие уплату государственной пошлины за регистрацию договора участия в долевом строительстве в установленном подпунктом 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации размере.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Положения пункта 2 статьи 333-18, подпункта 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 16 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в системе действующего правового регулирования не могут рассматриваться как предполагающие уплату государственной пошлины за регистрацию договора участия в долевом строительстве в установленном подпунктом 20 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации размере.

Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать запрос Арбитражного суда Нижегородской области не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно, не подлежит обжалованию и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 294-О-П