

По жалобе межрегиональной общественной организации "Общество защиты прав инвесторов" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 2 и 3 статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 1845-О-О · от 08.12.2011 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе межрегиональной общественной организации "Общество защиты прав инвесторов" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 2 и 3 статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 8 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы межрегиональной общественной организации "Общество защиты прав инвесторов",

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации межрегиональная общественная организация "Общество защиты прав инвесторов" оспаривает конституционность следующих положений статьи 333-36 "Льготы при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям" Налогового кодекса Российской Федерации:

пункта 2, устанавливающего перечень лиц, освобождаемых от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями;

пункта 3, определяющего, что лица, указанные в пункте 2 данной статьи Налогового кодекса Российской Федерации, освобождаются от уплаты государственной пошлины, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей.

Заявитель утверждает, что статья 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации содержит неопределенность: с одной стороны, общественные объединения потребителей по искам, предъявляемым в интересах потребителя, в силу подпункта 13 пункта 1 полностью освобождаются от уплаты государственной пошлины, а с другой стороны, истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, с ценой более 1 000 000 рублей уплачивают государственную пошлину (подпункт 4 пункта 2 и пункт 3). Тем самым оспариваемые законоположения, по его мнению, противоречат статьям 19 (часть 1), 45 (часть 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, определением Гагаринского районного суда города Москвы от 20 декабря 2010 года, оставленным без изменения Московским городским судом (определение от 24 января 2011 года), исковое заявление межрегиональной общественной организации "Общество защиты прав инвесторов" о признании права собственности на квартиру, поданное в интересах гражданина К., оставлено без движения, поскольку истцом не была уплачена государственная пошлина. При этом суды исходили из того, что, поскольку цена иска (стоимость квартиры) превышает 1 000 000 рублей, истец в силу подпункта 4 пункта 2 статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации обязан уплатить государственную пошлину в соответствии с пунктом

3 данной статьи.

Между тем в деле по аналогичному иску межрегиональной общественной организацией "Общество защиты прав инвесторов", заявленному в интересах гражданина С., Черемушкинский районный суд города Москвы рассмотрел спор по существу (решение от 19 октября 2009 года), не посчитав при этом, что истцу следует уплатить государственную пошлину.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3). Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2006 года N 2-П указал, что сборы, как и налоги, являются конституционно допустимым платежом публичного характера, уплачиваемым в бюджет в силу обязанности, установленной законом.

В Налоговом кодексе Российской Федерации названы виды сборов, соответствующие определению сбора как обязательного взноса, взимаемого с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий (пункт 2 статьи 8). К федеральным сборам относится и государственная пошлина (пункт 10 статьи 13), взимаемая с лиц, указанных в статье 333-17 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации общественные объединения потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам, предъявляемым в интересах потребителя (подпункт 13). Данная норма не ставит освобождение от уплаты государственной пошлины в зависимость от цены иска. Вместе с тем Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей (подпункт 4 пункта 2 и пункт 3 статьи 333-36).

Следовательно, освобождение от уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции и к мировым судьям поставлено в зависимость от того, кто именно является лицом, обратившимся в суд: общественная организация в интересах потребителя либо непосредственно сам потребитель, т. е. от субъекта обращения в суд с иском.

Если заявителем в интересах потребителя выступает общественная организация, то в силу подпункта 13 пункта 1 статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации она - независимо от цены иска - полностью освобождается от уплаты государственной пошлины. При этом обязательным условием применения данной льготы является связь предмета заявленного иска с защитой прав гражданина как потребителя (приобретение товара, работ, услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности). Если же заявителем в суде выступает сам потребитель, следует руководствоваться положениями пунктов 2 и 3 статьи 333-36 данного Кодекса (государственная пошлина уплачивается, если цена иска превышает 1 000 000 рублей).

Таким образом, сами по себе оспариваемые законоположения, направленные на предоставление льготы при уплате государственной пошлины, вопреки утверждению заявителя, не нарушают его конституционные права и свободы и не содержат неопределенности. Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, как и выбор норм, подлежащих применению при его разрешении, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу межрегиональной общественной организации "Общество защиты прав инвесторов" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1845-О-О