

Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации

Постановление · № 1810-II ГД · от 17.10.1997 · Государственная Дума · Действует без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, руководствуясь статьей 125 (пункт "а" части 3) Конституции Российской Федерации, подпунктом "а" пункта 2 части первой статьи 3, статьями 36, 37, 38, 92 и 93 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", постановляет:

1. Обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством о разрешении спора по поводу невыполнения Президентом Российской Федерации входящей в его компетенцию согласно статье 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации обязанности в течение семи дней подписать и обнародовать федеральный закон, одобренный палатами Федерального Собрания Российской Федерации в ранее принятой редакции.
2. Поручить главному научному сотруднику Института государства и права Российской академии наук доктору юридических наук профессору Усенко Евгению Трофимовичу представлять Государственную Думу при рассмотрении указанного ходатайства в Конституционном Суде Российской Федерации.
3. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной Думы

Федерального Собрания

Российской Федерации Г.Н.Селезнев

Москва

17 октября 1997 года

№ 1810-II ГД

_____ ХОДАТАЙСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В Конституционный Суд Российской Федерации

о разрешении спора по поводу невыполнения Президентом

Российской Федерации входящей в его компетенцию

согласно статье 107 (часть 3) Конституции Российской

Федерации обязанности в течение семи дней подписать

и обнародовать федеральный закон, одобренный палатами

Федерального Собрания Российской Федерации

в ранее принятой редакции

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1),

руководствуясь статьей 125 (пункт "а" части 3) Конституции Российской Федерации, подпунктом "а" пункта 2 части первой статьи 3, статьями 36, 37, 38, 92 и 93 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством о разрешении

означенного выше спора между Государственной Думой и Президентом Российской Федерации.

Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 17 октября 1997 года № 1810-II ГД "Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации" прилагается.

Основанием для рассмотрения спора в Конституционном Суде Российской Федерации является обнаружившееся противоречие между позицией Президента Российской Федерации и позицией

Государственной Думы относительно компетенции Президента Российской Федерации толковать и решать вопрос о несоответствии Конституции Российской Федерации положений Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Регламента Государственной Думы Федерального Собрания - парламента Российской Федерации (далее - Регламент Совета Федерации и Регламент Государственной Думы), определяющих процедуру голосования при принятии или одобрении закона, и на основе этого своего решения уклоняться от выполнения своей конституционной обязанности - подписать и обнародовать закон. Попытка Государственной Думы разрешить спор вне конституционного судопроизводства путем непосредственного обращения к Президенту Российской Федерации результатов не дала (постановление и обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 13 июня 1997 года N 1530-II ГД прилагаются). Ответ Президента Российской Федерации на эти постановление и обращение (письмо Президента Российской Федерации на имя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 июня 1997 года N Пр-1009 прилагается) свидетельствует, что спор не может быть разрешен иным способом, кроме как путем конституционного судопроизводства.

Обстоятельства спора:

4 апреля 1997 года Государственная Дума в соответствии со статьей 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации рассмотрела отклоненный Президентом Российской Федерации Федеральный закон "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) и одобрила его в ранее принятой редакции.

14 мая 1997 года Совет Федерации рассмотрел поступивший из Государственной Думы Федеральный закон и тоже одобрил его в ранее принятой редакции. Одобренный обеими палатами Федерального Собрания Федеральный закон был направлен Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования.

В соответствии со статьей 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации, "если при повторном рассмотрении федеральный закон будет одобрен в ранее принятой редакции большинством не менее двух третей голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, он подлежит подписанию Президентом Российской Федерации в течение семи дней и обнародованию". Однако 21 мая 1997 года Президент Российской Федерации возвратил Федеральный закон в Совет Федерации и Государственную Думу без рассмотрения. В качестве мотивировки своего отказа от выполнения обязанности по подписанию и обнародованию Федерального закона Президент Российской Федерации указал на имеющиеся, по его мнению, несоответствие установленной Регламентом Совета Федерации процедуры голосования путем опроса членов Совета Федерации с закреплением их мнения в подписном листе конституционной процедуре одобрения федеральных законов Советом Федерации и несоблюдение принципа личного голосования депутатов в Государственной Думе.

В соответствии с пунктом 5 части первой статьи 93 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Совет Федерации и Государственная Дума предприняли действия по преодолению возникшего с Президентом Российской Федерации спора. 10 июня 1997 года Совет Федерации принял постановление о повторном направлении Президенту Российской Федерации Федерального закона для подписания и обнародования, в котором констатировалось уклонение Президента Российской Федерации от входящих в его компетенцию конституционных обязанностей (постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 10 июня 1997 года N 188-СФ прилагается). 13 июня 1997 года Государственная Дума приняла постановление о направлении Президенту Российской Федерации упомянутого выше Обращения. Тем не менее 24 июня 1997 года Президент Российской Федерации повторно возвратил Федеральный закон без рассмотрения.

Позиция Государственной Думы:

- 1) Федеральный закон принят с соблюдением всех требований статей 105 и 107 Конституции Российской Федерации и установленных ими правил и процедур, конкретизированных применительно к условиям работы каждой из палат Федерального Собрания Российской Федерации в их регламентах;
- 2) целесообразность процедуры открытого голосования в Совете Федерации путем опроса членов Совета Федерации и закрепления их мнения в подписных листах, установленной статьей 75 Регламента Совета Федерации, обусловлена не только техническими потребностями, проистекающими из специфики состава и порядка работы этого органа, но и необходимостью обеспечить с учетом этой специфики возможность наиболее взвешенного подхода к принятию или одобрению законов, когда это обусловлено, по мнению Совета Федерации, особой важностью или особой сложностью того или иного закона. Именно в таком порядке были приняты Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", подписанные и обнародованные Президентом Российской Федерации в 1997 году;
- 3) процедура голосования с использованием электронной системы, предусмотренная статьей 74 Регламента Государственной Думы, и прочно сложившаяся практика применения этой процедуры обеспечивают свободу и достоверность волеизъявления каждого из депутатов Государственной Думы, принимающих участие в голосовании. Практически все законы, подписанные и обнародованные Президентом Российской Федерации, принимались в Государственной Думе в соответствии с данной процедурой. О том, что ее использование обеспечило точное и достоверное отражение волеизъявления депутатов Государственной Думы и при одобрении Федерального закона 4 апреля 1997 года, свидетельствует тот факт, что в Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы от участвовавших в голосовании депутатов не поступило ни одного замечания по результатам этого голосования (справка Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы по этому вопросу прилагается);
- 4) ссылки Президента Российской Федерации на пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1995 года по делу о толковании статьи 105 (часть 4) и статьи 106 Конституции Российской Федерации беспредметны, ибо названные пункты не имеют отношения к определению форм волеизъявления членов Совета Федерации. Столь же неосновательной является ссылка Президента Российской Федерации на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1996 года по делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации (письмо Президента Российской Федерации от 24 июня 1997 года N Пр-1009 прилагается). В мотивировочной части этого Постановления в категорической форме указано: "Президент Российской Федерации также не вправе не подписать отклоненный им ранее федеральный закон после повторного его одобрения Государственной Думой и Советом Федерации в течение семи дней со дня получения постановлений палат Федерального Собрания об одобрении закона в первоначальной редакции и обязан обнародовать этот закон (пункт "д" статьи 84, часть 3 статьи 107 Конституции Российской Федерации)". Единственное исключение из общего правила, установленного статьей 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации, может быть допущено, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, "только в случае нарушения палатой установленных Конституцией Российской Федерации требований к порядку принятия федеральных законов и предусмотренных ею условий и процедур" (часть 2 пункта 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации). В данной связи необходимо еще раз подчеркнуть, что Федеральный закон был принят с

соблюдением всех требований к порядку принятия федеральных законов, установленных Конституцией Российской Федерации, и предусмотренных ею условий и процедур. Вместе с тем целесообразно отметить и то, что из мотивировочной части данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что основанием для отступления от общего правила, установленного статьей 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут служить не вообще какие-то упущения или недочеты, а лишь такие нарушения, которые "ставят под сомнение результаты волеизъявления палат Федерального Собрания и само принятие закона". Поскольку волеизъявление членов Совета Федерации получило закрепление в подписных листах, скрепленных их подписями, а результаты поименного голосования депутатов Государственной Думы, доведенные в соответствии с упомянутым выше пунктом Регламента Государственной Думы в письменной форме до сведения каждого депутата, принявшего участие в голосовании, не вызвали замечаний с их стороны, ссылка Президента Российской Федерации на указанное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации представляется явно беспочвенной, а само решение Президента Российской Федерации вернуть Федеральный закон в Федеральное Собрание Российской Федерации - произвольным;

5) Президент Российской Федерации не наделен Конституцией Российской Федерации правом рассматривать вопросы о конституционности положений нормативных актов Совета Федерации и Государственной Думы, в том числе их регламентов. Согласно статье 125 (пункт "а" части 2) Конституции Российской Федерации таким правомочием наделен только Конституционный Суд Российской Федерации. Следовательно, став на путь оценки конституционности отмеченных выше положений Регламента Совета Федерации и Регламента Государственной Думы и вернув на основе этой оценки Федеральный закон в Федеральное Собрание Российской Федерации без рассмотрения, Президент Российской Федерации превысил свои конституционные полномочия;

6) отказавшись подписать и обнародовать Федеральный закон, одобренный палатами Федерального Собрания Российской Федерации в ранее принятой редакции, Президент Российской Федерации уклонился от выполнения своей конституционной обязанности, предусмотренной статьей 107 (часть 3) Конституции Российской Федерации;

7) отмеченные в пунктах 5 и 6 настоящего ходатайства случаи превышения Президентом Российской Федерации своих конституционных полномочий и уклонения от выполнения своей конституционной обязанности подрывают один из основополагающих принципов Конституции Российской Федерации - принцип разделения властей, ущемляют конституционные права Федерального Собрания Российской Федерации как высшего представительного и законодательного органа страны, чреваты опасностью развития неконституционных тенденций в управлении государством.

Требования Государственной Думы:

Руководствуясь вышеизложенным, Государственная Дума просит Конституционный Суд Российской Федерации:

- 1) в возможно короткий срок разрешить спор, составляющий предмет настоящего ходатайства;
- 2) обратить внимание Президента Российской Федерации на то, что принимать юридически обязывающие решения о конституционности (или неконституционности) положений регламентов палат Федерального Собрания Российской Федерации правомочен только Конституционный Суд Российской Федерации и что решения по этому вопросу и соответствующие им действия Президента Российской Федерации не имеют юридической силы;
- 3) обязать Президента Российской Федерации незамедлительно подписать и обнародовать Федеральный закон "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации".

Приложения:

1. Копии настоящего ходатайства в 30 экземплярах.
2. Перечень документов и материалов, прилагаемых к

ходатайству Государственной Думы, в 30
экземплярах.

3. Тексты документов и материалов, прилагаемых
к ходатайству Государственной Думы, в 30
экземплярах.

4. Документ об уплате государственной пошлины с
30 копиями.
