

По жалобе гражданина Харитонов Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Определение · № 231-О · от 03.10.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Харитонов Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

город Москва 3 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.И.Харитонova,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Харитонов оспаривает конституционность положения пункта 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которому с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Как следует из представленных материалов, 19 февраля 2001 года Арбитражный суд Республики Татарстан вынес определение о принятии заявления о признании ООО "Зарем" банкротом и о приостановлении в связи с этим исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям с него, а 19 апреля 2001 года Ново-Савиновский районный суд города Казани своим решением взыскал с ООО "Зарем" в пользу В.И.Харитонova заработную плату в размере 57760 руб. В удовлетворении заявления ООО "Зарем" о приостановлении возбужденного на основании указанного решения исполнительного производства определением того же суда от 25 сентября 2001 года было отказано. 18 октября 2001 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, руководствуясь пунктом 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отменила определение Ново-Савиновского районного суда города Казани в этой части. Со ссылкой на ту же норму надзорная жалоба В.И.Харитонova на данное решение оставлена Верховным Судом Республики Татарстан без удовлетворения.

По мнению В.И.Харитонova, пункт 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в части, допускающей приостановление исполнения исполнительных документов, выданных на основании судебного решения о взыскании в пользу гражданина задолженности по заработной плате, которое вступило в законную силу после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, нарушает его конституционные права, закрепленные в статьях 37 (части 3, 4 и 5) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, и противоречит ее статье 55 (часть 3).

2. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливая в статье 106 очередность удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам, относит кредиторов по взысканиям задолженности по заработной плате к особой категории, в отношении которой вводятся дополнительные гарантии социальной защиты. Их требования, как и требования по выплате вознаграждений по авторским договорам, в процедуре конкурсного производства удовлетворяются во вторую очередь (в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью; кроме того, ряд расходов, связанных с осуществлением процедуры банкротства, покрываются вне очереди) в полном объеме. Причем в соответствии с пунктом 1 статьи 57 и пунктом 2 статьи 70 названного Федерального закона для тех кредиторов первой и второй очереди, которые получили исполнительные документы по решениям судов, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, исполнение исполнительных документов не приостанавливается.

Как отмечалось в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 года по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 АПК Российской Федерации, ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов, установлены законодателем в рамках комплекса мер, направленных на предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности должника, а также на создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты. Конституционный Суд Российской Федерации признал, таким образом, правомерность некоторых введенных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" ограничений прав кредиторов (в том числе лиц, перед которыми должник несет ответственность по трудовому договору), связанных с очередностью удовлетворения их требований. При этом следует отметить, что такая же очередность удовлетворения требований кредиторов установлена и в статье 64 ГК Российской Федерации.

3. Оспариваемая заявителем норма пункта 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" аналогична норме, содержащейся в абзаце третьем пункта 2 статьи 70 того же Федерального закона, которая названным Постановлением от 12 марта 2001 года признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, в частности ее статье 46, поскольку, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, она не исключает судебную защиту прав кредиторов, а лишь устанавливает особый правовой режим имущественных требований, предъявляемых к должнику, который вводится на период рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Такое ограничение прав одного кредитора необходимо в целях защиты прав и законных интересов других кредиторов. Определение очередности удовлетворения требований тех или иных категорий кредиторов является элементом экономической политики, выработка которой, как указывается в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", а также пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", входит в компетенцию Федерального Собрания и Правительства Российской Федерации и которую Конституционный Суд Российской Федерации, решающий исключительно вопросы права, не оценивает.

Утверждение заявителя о том, что нормой пункта 1 статьи 57 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" нарушаются его конституционные права на вознаграждение за

труд, на индивидуальные и коллективные трудовые споры и право на отдых, закрепленные статьей 37 Конституции Российской Федерации (части 3, 4 и 5), нельзя признать обоснованным. Напротив, представленные материалы свидетельствуют о том, что его право на получение задолженности по заработной плате было подтверждено судом, - оспариваемая норма лишь приостанавливает исполнение решения о взыскании этой задолженности (законность которого заявитель не подвергает сомнению), но ни в коей мере не отрицает самого данного права. Более того, требования заявителя, как уже отмечалось, подлежат удовлетворению в полном объеме, в отличие от требований кредиторов третьей - пятой очередей.

4. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемая заявителем норма.

Поскольку в данном случае такая неопределенность отсутствует, жалоба гражданина В.И.Харитоновой не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 36, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Харитонов Валентина Ивановича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
N 231-О