

О прекращении производства по делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 389, абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации и подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами акционерного общества "Муромский приборостроительный завод"

Определение · № 2521-О · от 08.11.2018 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по делу о проверке

конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 389, абзаца

пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса

Российской Федерации и подпункта 5 пункта 5 статьи 27

Земельного кодекса Российской Федерации в связи с

жалобами акционерного общества "Муромский

приборостроительный завод" город Санкт-Петербург 8 ноября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой,

С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав сообщение судьи-докладчика С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 49

Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

подготовку к рассмотрению в порядке статьи 47-1 названного Федерального конституционного

закона дела о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 389, абзаца пятого

подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации и подпункта 5 пункта 5

статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами АО "Муромский

приборостроительный завод",

у с т а н о в и л:

1. АО "Муромский приборостроительный завод" оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации :

подпункта 3 пункта 2 статьи 389 (утратил силу с 1 января 2013 года в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 202-ФЗ), согласно которому не признавались объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд;

абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 394, предусматривающего, что в отношении земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд, налоговые ставки по земельному налогу устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя) и не могут превышать 0,3 процента.

Во взаимосвязи с этими нормами заявитель оспаривает подпункт 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации , в соответствии с которым ограничиваются в обороте находящиеся в

государственной или муниципальной собственности земельные участки, предоставленные для обеспечения обороны и безопасности, оборонной промышленности, таможенных нужд и не указанные в пункте 4 данной статьи.

Решениями Арбитражного суда Владимирской области, законность которых подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на оспариваемые нормы, в удовлетворении требований заявителя о признании недействительными решений межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Владимирской области о доначислении заявителю земельного налога за 2011, 2012, 2013 и 2014 годы было отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также отказано.

АО "Муромский приборостроительный завод" полагает, что оспариваемые законоположения в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают исключение из объектов налогообложения до 2013 года и применение пониженной налоговой ставки с 2013 года только для тех земельных участков, которые находятся в государственной и муниципальной собственности, и не распространяются на земельные участки, используемые для нужд обороны и безопасности и находящиеся в собственности акционерного общества с участием государства в уставном капитале, нарушают конституционный принцип свободы предпринимательской деятельности, равенства, справедливого налогообложения, а потому противоречат статьям 8 (часть 2), 19 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Жалобы АО "Муромский приборостроительный завод" 20 сентября 2018 года приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в процедуре разрешения дел без проведения слушания.

7 ноября 2018 года в Конституционный Суд Российской Федерации поступили заявления АО "Муромский приборостроительный завод" об отзыве указанных жалоб. Согласно статье 44 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обращение в Конституционный Суд Российской Федерации может быть отозвано заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда Российской Федерации; в случае отзыва обращения производство по делу прекращается.

Поскольку АО "Муромский приборостроительный завод" отозвало свои жалобы до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, производство по данным жалобам подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 44 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 389, абзаца пятого подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации и подпункта 5 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с отзывом акционерным обществом "Муромский приборостроительный завод" своих жалоб.

2. Настоящее Определение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 2521-О