

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Жердевского районного суда Тамбовской области о проверке конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"

Определение · № 90-О · от 04.04.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Жердевского районного суда Тамбовской области о проверке конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" город Москва 4 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Жердевского районного суда Тамбовской области, у с т а н о в и л:

1. В производстве судьи Жердевского районного суда Тамбовской области И.А.Зайцева находится дело гражданки Н.М.Труниной об оспаривании решения управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Жердевском районе Тамбовской области об отказе в досрочном назначении ей трудовой пенсии по старости по достижении 50-летнего возраста в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Н.М.Трунина считает, что имеет право на досрочное назначение пенсии, поскольку периоды ее работы с тяжелыми условиями труда в должности телефонистки междугородной телефонной связи в общей сложности составляют более 10 лет, однако управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Жердевском районе Тамбовской области исключило из ее стажа, дающего право на такую пенсию, период ее военной службы в звании рядовой в должности телефонистки междугородной телефонной связи в войсковой части с 16 апреля 1991 года по 14 мая 1998 года. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Жердевский районный суд Тамбовской области утверждает, что подпункт 2 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" противоречит статьям 7 (часть 2), 19 (часть 2), 37 (часть 1), 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает при досрочном назначении трудовой пенсии по старости (мужчинам - по достижении возраста 55 лет и женщинам - 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж не менее 25 и 20 лет) возможность включения в стаж работы с тяжелыми условиями труда периодов прохождения гражданами военной службы в соответствующих должностях и тем самым ставят таких граждан при реализации пенсионных прав в неравное положение с лицами, осуществлявшими трудовую деятельность в тех же должностях и потому имеющими право на льготное пенсионное обеспечение.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение условий и порядка реализации

данного конституционного права, в том числе установление видов пенсий, оснований приобретения права на них отдельными категориями граждан, правил их исчисления, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Военная служба является особым видом государственной службы. Правовое положение (специальный правовой статус) военнослужащих определяется специальным законом, а их пенсионное обеспечение (за исключением военнослужащих по призыву) осуществляется на основании Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", определяющего - исходя из специфики такой службы и особого правового статуса военнослужащих - условия назначения им пенсий, порядок их исчисления и размеры, отличающиеся от аналогичных параметров трудовых пенсий: для них, в частности, предусмотрена такая мера государственной социальной защиты, как пенсия за выслугу лет, которая назначается при наличии соответствующей выслуги независимо от возраста военнослужащих, а финансирование пенсий осуществляется за счет средств федерального бюджета.

При этом федеральный законодатель, определяя порядок сохранения пенсионных прав в случае оставления ими службы до приобретения права на пенсию за выслугу лет (пенсии по государственному пенсионному обеспечению), установил правило о включении в страховой стаж периодов прохождения военной, а также другой приравненной к ней службы, если им предшествовали или за ними следовали периоды работы.

Вопрос о возможности включения периодов военной службы в специальный трудовой стаж, дающий право для досрочного назначения трудовой пенсии по старости, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 10 марта 2005 года N 14-О по запросу Амурского городского суда Хабаровского края о проверке конституционности подпункта б пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, решение законодателя не включать периоды прохождения военной, а также другой приравненной к ней службы в специальный стаж, в том числе в стаж работы с тяжелыми условиями труда, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не может расцениваться как ограничение конституционных прав и свобод лиц, проходивших военную и приравненную к ней службу, и нарушение требований, вытекающих из конституционного принципа равенства, поскольку оно связано с тем, что страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации за период прохождения гражданами военной и приравненной к ней службы не уплачивались и, следовательно, такие граждане не относятся к числу субъектов, на равных участвующих в солидарной системе обязательного пенсионного страхования. Кроме того, за граждан, пенсия которым назначается досрочно (на 5-10 лет раньше общеустановленного возраста), страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации в настоящее время уплачиваются на общих основаниях, т. е. по одинаковым тарифам всеми застрахованными, и возможность включения периодов прохождения военной, а также другой приравненной к ней службы в стаж работы с тяжелыми условиями труда, дающий право на досрочную трудовую пенсию, приводила бы к необоснованному расширению круга лиц, имеющих преимущества по отношению к другим застрахованным лицам.

3. Жердевский районный суд Тамбовской области, как следует из содержания запроса, утверждая, что в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии, наряду с работой в тяжелых условиях труда должны быть включены соответствующие периоды военной службы, фактически ставит вопрос об изменении действующей системы пенсионного обеспечения. Разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Жердевского районного суда Тамбовской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 90-О