

# **Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Петросянца Роберта Араратовича и Хисамиевой Эльмиры Рафаиловны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации**

Определение · № 487-О-О · от 19.05.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Петросянца Роберта Араратовича и Хисамиевой Эльмиры Рафаиловны на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации  
город Санкт-Петербург 19 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб граждан Р.А.Петросянца и Э.Р.Хисамиевой,

у с т а н о в и л:

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Р.А.Петросянец и Э.Р.Хисамиева оспаривают конституционность части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, предусматривавшей, что никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами и транспортными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом и нормативными актами Государственного таможенного комитета Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, Р.А.Петросянец в августе 2006 года приобрел автомобиль "Мерседес Бенц" 1998 года выпуска и зарегистрировал его в МРЭО ГИБДД города Тольятти Самарской области. Впоследствии на основании сообщения Смоленской таможни о том, что указанный автомобиль при ввозе на территорию Российской Федерации таможенное оформление не проходил, выданное заявителю свидетельство о государственной регистрации транспортного средства было аннулировано органами ГИБДД.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 4 июня 2007 года действия должностных лиц органов ГИБДД города Тольятти признаны законными, в удовлетворении требований Р.В.Петросянца о возложении на них обязанности по постановке автомобиля на регистрационный учет и выдаче свидетельства о регистрации транспортного средства отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 11 июля 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суды исходили из того, что ограничения по регистрации транспортного средства, не прошедшего таможенное оформление, установлены Таможенным кодексом Российской Федерации; аннулирование регистрации транспортного средства не означает утрату заявителем права собственности на автомобиль и не возлагает на него обязанность по уплате таможенных платежей. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2008 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Э.Р.Хисамиева в январе 2000 года приобрела автомобиль "Тойота Лэнд-Крузер Прадо" 1999 года выпуска и поставила его на постоянный регистрационный учет в органах ГИБДД МВД Республики Татарстан. В августе 2003 года она обратилась с заявлением о снятии автомобиля с регистрационного учета для последующей продажи, в чем ей было отказано, поскольку по сведениям, полученным органами ГИБДД от Смоленской таможни, на данный автомобиль, как не прошедший таможенное оформление и находящийся по этой причине в федеральном розыске, наложены ограничения в части пользования и распоряжения.

Ново-Савиновский районный суд города Казани решением от 22 января 2004 года, оставленным без изменения определением Верховного суда Республики Татарстан от 19 февраля 2004 года, отказал Э.Р.Хисамиевой в удовлетворении ее заявления об оспаривании действий Смоленской таможни и сотрудников ГИБДД Республики Татарстан. Суды со ссылкой на часть первую статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации указали, что в случаях, когда таможенное оформление транспортного средства не завершено (не уплачены таможенные платежи), ограничения по распоряжению таким транспортным средством, вводимые таможенными органами и органами ГИБДД, являются правомерными; собственник автомобиля, а равно и любое заинтересованное лицо вправе уплатить причитающиеся таможенные платежи за транспортное средство и снять таким образом все ограничения по распоряжению данным имуществом. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2005 года в истребовании дела Э.Р.Хисамиевой отказано.

По мнению заявителей, оспариваемая норма позволяет возлагать обязанность по уплате таможенных платежей за ввезенные на территорию Российской Федерации транспортные средства на лиц, которые не являлись участниками таможенных правоотношений и на момент приобретения соответствующих транспортных средств не знали и не должны были знать о незаконном характере их ввоза в Россию, а потому противоречит статьям 8 (часть 2), 15, 17, 19, 35 (части 1 и 3), 39 (часть 1), 55 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Поставленный в жалобах Р.А.Петросянца и Э.Р.Хисамиевой вопрос, связанный с установлением запрета на пользование и распоряжение транспортными средствами, не прошедшими таможенное оформление на территории Российской Федерации, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 14 мая 1999 года N 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года и Определении от 27 ноября 2001 года N 202-О об официальном разъяснении этого Постановления Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции.

Положение части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации содержит предписание общего характера и не означает, что обязанность выполнить требования по таможенному оформлению товаров и транспортных средств, в том числе по уплате таможенных платежей, может быть возложена на лиц, которые не могли каким-либо образом влиять на соблюдение требуемых при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенных формальностей, поскольку не были в тот период участниками каких-либо отношений, включая таможенные отношения, по поводу такого имущества, и если, приобретая его, они не знали и не должны были знать о незаконности ввоза на таможенную территорию Российской Федерации. В случае же, если в отношениях, связанных с приобретением имущества, заведомо происходящего из-за границы, приобретатель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения таможенного законодательства, это дает основания говорить о его вине в форме неосторожности.

Вместе с тем неосторожный приобретатель, лишившийся имущества в результате конфискации или понесший бремя расходов в результате уплаты таможенных платежей, во всяком случае может - на условиях, предусмотренных гражданским законодательством, и в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством, - требовать возмещения понесенных им

расходов со стороны лиц, у которых он приобрел это имущество.

В Определении от 12 мая 2006 года N 167-О Конституционный Суд Российской Федерации, констатируя, что положение пункта 1 статьи 15 Таможенного кодекса Российской Федерации 2003 года является по своему содержанию аналогичным положению части первой статьи 131 Таможенного кодекса Российской Федерации 1993 года, подтвердил свою правовую позицию, сформулированную в ранее принятых решениях.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Это требование, по смыслу названного Федерального конституционного закона, распространяется на все решения Конституционного Суда Российской Федерации, независимо от того, в какой форме они выносятся, т. е. как на постановления, так и на определения. Суды общей юрисдикции и другие правоприменительные органы не вправе оценивать законность и обоснованность решений, принимаемых Конституционным Судом Российской Федерации, как и уклоняться от их исполнения; иное означало бы неисполнение требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". В свою очередь, проверка законности и обоснованности решений, принимаемых судами общей юрисдикции на основе исследования всей совокупности фактических обстоятельств рассматриваемых дел, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 года N 827-О-П).

Таким образом, поскольку вопрос, поставленный в жалобах Р.А.Петросянца и Э.Р.Хисамиевой, уже был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, данные жалобы не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб граждан Петросянца Роберта Араратовича и Хисамиевой Эльмиры Рафаиловны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 487-О-О