

По жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"

Статья 16. Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" закрепляет право граждан заключать договоры обязательного страхования транспортных средств с учетом их ограниченного использования, при котором, в частности, управление транспортным средством

Предоставляя владельцам транспортных средств возможность для наиболее выгодного, отвечающего их интересам использования института обязательного страхования гражданской ответственности, эта статья не уточняет, риск гражданской ответственности какого лица при таком использовании транспортного средства является застрахованным. Вместе с тем она не исключает действие общего положения, закрепленного в пункте 2 статьи 15 названного Федерального закона, - об определении лица, риск которого является застрахованным по договору обязательного страхования.

5. Таким образом, взаимосвязанные положения абзаца одиннадцатого статьи 1, пункта 2 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не могут рассматриваться как исключающие владельцев, использующих транспортное средство на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и как предполагающие право страховщика отказать в осуществлении страховой выплаты при причинении такими владельцами транспортных средств вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших. Иное не только выводило бы широкий круг владельцев транспортных средств - участников дорожного движения из сферы действия Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и нарушало принцип всеобщности и обязательности страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств, но и не отвечало бы провозглашенным данным Федеральным законом целям защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, создавало возможность для обхода обязательности страхования риска гражданской ответственности, приводило к отказу потерпевшим в выплате страхового возмещения на том лишь основании, что лицо, управляющее транспортным средством, не включено в страховой полис, что создавало бы неравенство, недопустимое с точки зрения принципа справедливости.

Разрешение же в каждом конкретном случае вопросов о том, является ли использование транспортного средства ограниченным использованием и управляло ли им лицо на законном основании, осуществляют суды общей юрисдикции на основе исследования и оценки фактических обстоятельств дела, что Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Взаимосвязанные положения абзаца одиннадцатого статьи 1, пункта 2 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" - в их конституционно-правовом истолковании в системе нормативно-

правового регулирования - не исключают владельцев, использующих транспортное средство на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и не предполагают право страховщика отказать в осуществлении страховой выплаты при причинении такими владельцами транспортных средств вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в настоящем Определении на основе правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющем свою силу постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

4. Правоприменительные решения по делу гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича, основанные на положениях абзаца одиннадцатого статьи 1, пункта 2 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 377-О