

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нащекина Константина Игоревича на нарушение его конституционных прав частями первой, третьей и четвертой статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации

Определение · № 299-О · от 21.12.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нащекина Константина Игоревича на нарушение его конституционных прав частями первой, третьей и четвертой статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва 21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина К.И.Нащекина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Гражданин К.И.Нащекин, привлеченный к уголовной ответственности за сбыт наркотических средств в особо крупных размерах, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность примененных в его деле положений статьи 228 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, части первая, третья и четвертая указанной статьи, относящиеся к признакам объективной стороны соответствующих составов преступлений количество находящихся в незаконном обороте наркотических средств и не устанавливающие при этом четких критериев отнесения этого количества к небольшому, крупному или особо крупному размеру, противоречат статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, как указывает К.И.Нащекин, не соответствующим статье 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации и выходящим за рамки компетенции Верховного Суда Российской Федерации является содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 года N 9 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" указание судам учитывать при квалификации этих преступлений рекомендации Постоянного комитета по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил К.И.Нащекина о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Статья 228 УК Российской Федерации, устанавливающая уголовную ответственность за незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ, не определяет, какое количество тех или иных средств (веществ) может признаваться имеющим крупные или особо крупные размеры. Признаки

объективной стороны предусмотренных этой статьей составов преступлений определяются с помощью оценочных категорий (небольшой, крупный, особо крупный размеры), конкретизация содержания которых применительно к отдельным правоприменительным ситуациям относится к ведению судов общей юрисдикции. При отсутствии в диспозициях статьи 228 УК Российской Федерации формально определенных нормативов отнесения того или иного количества наркотического средства к имеющим небольшие, крупные или особо крупные размеры именно суды обязаны обеспечить - на основе принципов справедливости и гуманизма - дифференциацию ответственности за незаконный оборот наркотиков в зависимости от их количества и других обстоятельств конкретного дела, могущих иметь значение для обеспечения прав и законных интересов обвиняемого.

При этом содержание статьи 228 УК Российской Федерации не дает оснований для вывода о том, что при оценке размера количества наркотического средства как крупного или особо крупного суды связаны рекомендациями Постоянного комитета по контролю наркотиков. Не содержит указаний на это и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9, согласно которому вопрос об отнесении находящихся в незаконном обороте наркотических средств к небольшому, крупному или особо крупному размеру должен решаться судом "в каждом конкретном случае исходя из их количества, свойств, степени воздействия на организм человека, других обстоятельств дела и с учетом рекомендаций, разработанных Постоянным комитетом по контролю наркотиков. Выводы о размере наркотических средств или психотропных веществ должны быть мотивированы в приговоре".

Таким образом, как по буквальному смыслу действующего уголовного законодательства, так и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, решение вопроса о размере наркотических средств, за приобретение, хранение, изготовление, переработку, перевозку, пересылку либо сбыт которых наступает уголовная ответственность, зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, исследование и оценка которых является прерогативой судов общей юрисдикции. Конституционный Суд Российской Федерации не вправе определять основания, необходимые для принятия того или иного правоприменительного решения, и оценивать его соответствие Конституции Российской Федерации.

Не может быть рассмотрен Конституционным Судом Российской Федерации и затронутый К.И.Нащекиным вопрос о соблюдении Верховным Судом Российской Федерации пределов своей компетенции при принятии постановления N 9 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", поскольку в силу статьи 92 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации разрешает споры о компетенции между органами государственной власти лишь в связи с запросами указанных в статье 125 (часть 3) Конституции Российской Федерации органов государственной власти, участвующих в таком споре, или Президента Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нащекина Константина Игоревича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, а также поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
Судья
Конституционного Суда
Российской Федерации О.И.Тиунов
N 299-О