

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гребневой Ирины Георгиевны на нарушение ее конституционных прав статьей 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

Определение · № 70-О · от 19.04.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки

Гребневой Ирины Георгиевны на нарушение ее конституционных

прав статьей 158 Кодекса РСФСР об административных

правонарушениях

город Москва 19 апреля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданки И.Г.Гребневой,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением судьи Фрунзенского районного суда города Владивостока от 27 июля 2000 года, оставленным без изменения Приморским краевым судом, рассматривавшим дело в кассационном порядке, редактор газеты "Арсеньевские вести" И.Г.Гребнева за публикацию в газете материалов, содержащих нецензурные выражения, была подвергнута административному аресту сроком на 5 суток на основании статьи 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Г.Гребнева оспаривает конституционность статьи 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за мелкое хулиганство, как по содержанию, так и в связи с тем, что эта норма позволяет применять арест за данное правонарушение. Тем самым, по мнению заявительницы, безосновательно ограничиваются конституционные гарантии права на свободу и личную неприкосновенность, а также свободу слова и массовой информации, другие права и свободы граждан, что противоречит статьям 22 (часть 1), 27 (часть 1), 29 (части 1, 3 и 5) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Исходя из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (статья 2 Конституции Российской Федерации), как и иных защищаемых Конституцией Российской Федерации ценностей, - обязанность государства, федеральный законодатель вправе осуществлять надлежащее правовое регулирование, обеспечивающее соблюдение правопорядка, в том числе предусматривать административную ответственность за противоправные деяния. При этом допустимые ограничения прав и свобод строго очерчены Конституцией Российской Федерации, ее

статьями 17 (часть 3), 29 (часть 2) и 55 (часть 3), из предписаний которых, в частности, следует, что свобода слова и свобода массовой информации не должны использоваться во вред основам конституционного строя, нравственности, правам и законным интересам других лиц, безопасности государства.

Статья 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях признает мелким хулиганством нецензурную брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан. Содержание данной нормы свидетельствует о том, что она направлена на защиту достоинства личности и личной неприкосновенности (статья 21, часть 1; статья 22, часть 1 Конституции Российской Федерации), на поддержание такого общественного порядка, при котором права и свободы человека и гражданина гарантируются от нарушения в результате противоправного поведения других лиц. Применение же за эти правонарушения административного ареста (помимо иных мер воздействия) допускается только по судебному решению, что согласуется со статьей 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, статья 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях сама по себе не нарушает конституционных прав граждан, а потому жалоба гражданки И.Г.Гребневой не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Осуществляя выбор нормы, подлежащей применению в деле заявительницы, суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечить должное равновесие между осуществлением конституционного права на свободу слова и защитой нравственности, прав и законных интересов других лиц.

Разрешение же вопроса о том, обоснованно ли применена в деле И.Г.Гребневой статья 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, т. е. должна ли она как редактор газеты - должностное лицо средства массовой информации нести ответственность за публикацию порочного в нравственном отношении материала, связанного с проведением выборов в Приморском крае, и какую именно ответственность, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит. Проверка законности и обоснованности судебных постановлений относится к компетенции вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции, включая Верховный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гребневой Ирины Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение должно быть опубликовано в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 70-О