

По жалобе гражданина Пронина Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав статьями 18 и 20 Положения о военных трибуналах

Определение · № 42-О · от 01.04.1999 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Пронина Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав статьями 18 и 20 Положения о военных трибуналах

город Москва 1 апреля 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.П.Пронина,

у с т а н о в и л:

1. Генерал-майор А.П.Пронин, проходивший военную службу в органах безопасности, 12 мая 1995 года руководством ФСБ России был представлен к увольнению и 10 июня 1995 года уволен в запас по части 5 статьи 60 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе". Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 1996 года было признано, что А.П.Пронин уволен без достаточных оснований, однако в связи с истечением срока исковой давности в удовлетворении жалобы на действия руководства ФСБ России ему было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Пронин просит проверить конституционность статей 18 и 20 Положения о военных трибуналах, утвержденного Законом СССР от 25 декабря 1958 года (в редакции Закона СССР от 25 июня 1980 года), которыми, по мнению заявителя, нарушены его права, закрепленные в статьях 19 и 47 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод граждан допустима, если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Из представленных заявителем документов и материалов гражданского дела усматривается, что статья 18 Положения о военных трибуналах, согласно которой Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации подсудны дела исключительной важности, а также дела о преступлениях военнослужащих, имеющих военные звания генерала (адмирала) либо занимающих должности от командира соединения и выше и им равные, в деле А.П.Пронина не применялась. Следовательно, его жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

3. Как следует из представленных материалов, в частности из решения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, гражданское дело А.П.Пронина рассмотрено по правилам главы 24-1 ГПК РСФСР, устанавливающей особенности производства по жалобам на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан.

Подсудность таких жалоб определяется статьей 239-4 ГПК РСФСР, в соответствии с частью пятой которой военнослужащий в порядке, установленном указанной статьей, вправе обратиться в

военный суд с жалобой на действия органов военного управления и воинских должностных лиц. Частью же четвертой этой статьи предписано, что жалоба подается по усмотрению гражданина в суд по месту его жительства либо в суд по месту нахождения государственного органа или должностного лица.

Подсудность Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации жалоб на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающие права и свободы граждан, указанной статьей, как и в целом главой 24-1 ГПК РСФСР, не предусмотрена. Не предусмотрена она и статьей 116 ГПК РСФСР, определяющей подсудность гражданских дел Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

Следовательно, основанием к принятию жалобы А.П.Пронина к производству Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации послужила статья 20 Положения о военных трибуналах, согласно которой "вышестоящий военный трибунал и Военная коллегия Верховного Суда СССР вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое дело, подсудное нижестоящему военному трибуналу". Данная статья была применена в части, позволяющей Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое гражданское дело, подсудное нижестоящему военному суду. Именно это положение и является предметом жалобы гражданина А.П.Пронина в Конституционный Суд Российской Федерации.

4. Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Из данной нормы в ее взаимосвязи со статьей 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации следует, что право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

В соответствии со статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и корреспондирующими ей статьями 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека, статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Указанные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, являются составной частью правовой системы Российской Федерации. По смыслу этих положений, право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. В таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское либо уголовное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т. е.

дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона.

Изложенная правовая позиция закреплена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предусмотренная статьей 44 УПК РСФСР и статьей 123 ГПК РСФСР передача дела вышестоящим судом из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации только в том случае, если осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предоставленное председателю вышестоящего суда полномочие по изменению установленной подсудности фактически ставит решение этого вопроса в зависимость не от выраженной в законе воли законодателя, а от субъективного усмотрения суда, поскольку, в частности, не содержит каких-либо предписаний, формально определяющих круг оснований, по которым возможна передача дела из одного суда в другой. Цель "наиболее быстрого и правильного рассмотрения дела", для достижения которой предусмотрена такая передача, практически не ограничивает усмотрение правоприменителя, поскольку допускает возможность расширительного толкования, а следовательно, и произвольного применения статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР.

Конституционный Суд Российской Федерации признал эти нормы в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 и 47 (часть 1).

5. Согласно статье 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Положение статьи 20 Положения о военных трибуналах по своему содержанию, буквальному смыслу и смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, аналогично положениям статьи 123 ГПК РСФСР. Оно предполагает возможность изменения установленной Гражданским процессуальным кодексом РСФСР подсудности, т. е. напрямую затрагивает конституционное право, закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 марта 1998 года, изменение установленной законом подсудности возможно лишь тогда, когда цели и основание такого изменения четко сформулированы в законе и не нарушают закрепленные в Конституции Российской Федерации принципы правосудия, не противоречат самому существу права на судебную защиту. Между тем статья 20 Положения о военных трибуналах не содержит формально определенных оснований, по которым возможно изъятие дела из суда, которому оно подсудно, и принятие его к производству Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, не ограничивает усмотрение правоприменителя, допускает возможность его расширительного толкования и произвольного применения.

Таким образом, предмет жалобы гражданина А.П.Пронина совпадает с предметом обращения, по которому Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление, сохраняющее свою силу, в связи с чем его жалоба и в этой части не может быть принята к

рассмотрению.

6. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения; положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Таким образом, признание Конституционным Судом Российской Федерации статьи 123 ГПК РСФСР не соответствующей Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положения статьи 20 Положения о военных трибуналах, предоставляющего Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации право принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое гражданское дело, подсудное нижестоящему военному трибуналу (военному суду), а само это положение не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79, частью второй статьи 87 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пронина Анатолия Петровича в части, касающейся проверки конституционности статьи 18 Положения о военных трибуналах, как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".
2. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пронина Анатолия Петровича в части, касающейся проверки конституционности статьи 20 Положения о военных трибуналах, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.
3. Статья 20 Положения о военных трибуналах в части, предусматривающей право Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое гражданское дело, подсудное нижестоящему военному трибуналу (военному суду), как содержащая такое же положение, какое было предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации и постановлением от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 123 ГПК РСФСР признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежит отмене в установленном порядке и не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.
4. Дело гражданина А.П.Пронина подлежит пересмотру судебными органами в установленном порядке, поскольку принятое по нему решение основано на законе, содержащем такое же положение, какое признано Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда

