

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Василенко Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 3 и пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"

Определение · № 258-О · от 06.12.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Василенко Александра Васильевича
на нарушение его конституционных прав пунктом
1 статьи 3 и пунктом 2 статьи 5 Закона Российской Федерации
"О налогах на имущество физических лиц"

город Москва 6 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей
Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,
А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова,
О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Василенко,

у с т а н о в и л:

1. Решением Новочеркасского районного суда Ростовской области удовлетворен иск налоговой инспекции о взыскании с гражданина А.В.Василенко задолженности по налогу на принадлежащую ему на праве собственности квартиру в сумме 112 руб. 76 коп. и пени в сумме 123 руб. 85 коп. на основании Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года "О налогах на имущество физических лиц" (с последующими изменениями и дополнениями).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Василенко утверждает, что содержащиеся в пункте 1 статьи 3 и пункте 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" положения о том, что налог на строения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости, являются неопределенными в силу того, что термин "инвентаризационная стоимость" в самом законе не определен, а потому не соответствуют статьям 1 (часть 1), 10, 15 (часть 3), 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 57, 72 (пункт "и" части 1), 76 (часть 5) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Заявитель указывает, что с 1 января 1999 года требования к налоговым законам, соблюдение которых позволяет считать тот или иной налог законно установленным (статья 57 Конституции Российской Федерации), определяются пунктом 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации: налог может считаться законно установленным лишь в том случае, если определены указанные в этом пункте элементы налогообложения, в том числе порядок исчисления налога; сам порядок исчисления налога регламентируется статьей 52 Налогового кодекса Российской Федерации, а налоговая база и порядок ее определения по региональным и местным налогам - пунктом 2 статьи 53 того же Кодекса.

2. Согласно статье 5 Федерального закона от 31 июля 1998 года "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в редакции от 9 июля 1999 года) нормы статьи 53 Налогового кодекса Российской Федерации вступают в силу после введения в действие части

второй Налогового кодекса Российской Федерации, т.е. с 1 января 2001 года. До этого времени при определении налоговой базы для исчисления налогов следует руководствоваться действующим законодательством о налогах, в том числе Законом Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в редакции от 17 июля 1999 года).

Соответствующая правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 октября 2001 года по жалобе ОАО Авиакомпания "Челябинское авиапредприятие" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом "ч" пункта 1 статьи 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". В этом Определении, в частности, указано, что требования пункта 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации об установлении всех существенных элементов налогообложения являются обязательными для всех налогов, которые устанавливаются и вводятся в действие после 1 января 1999 года. Прежние же акты законодательства о налогах и сборах принимались в соответствии с Законом Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации". Таким образом законодатель обеспечивает постепенный переход от одной налоговой системы к другой. Наличие переходного периода связано с необходимостью как адаптации налогоплательщиков к новым условиям налогообложения, так и подготовки организационных, материальных и иных условий для взимания налогов.

Взимание налогов на имущество физических лиц должно основываться, в частности, на создании системы оценки объектов недвижимости в целях налогообложения и их государственной регистрации. Именно поэтому статья 5 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" не вводит в действие статью 53 одновременно со всей частью первой Налогового кодекса Российской Федерации.

3. Заявитель ошибочно полагает, что положения статьи 53 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок исчисления налогов, уже применимы к порядку исчисления налогов на имущество физических лиц. Между тем требование об установлении всех существенных элементов налогообложения впервые сформулировано в пункте 1 статьи 17 Налогового кодекса Российской Федерации. В число этих элементов входит и порядок исчисления налога. Требования о порядке исчисления налогов, установленные в статьях 52-53 Налогового кодекса Российской Федерации, как указано выше, являются обязательными для всех налогов, которые устанавливаются и вводятся после 1 января 1999 года.

В этих условиях, когда налогооблагаемая база по налогам на строения, принадлежащие физическим лицам, определяется как инвентаризационная стоимость, которая гораздо ниже рыночной стоимости объектов недвижимости, оспариваемые нормы Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" не дают достаточных оснований считать, что в результате их применения были нарушены закрепленные статьями 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации права гражданина А.В.Василенко. Ссылка же на нарушение этими нормами положений статей 1 (часть 1), 10, 15 (часть 3), 72 (пункт "и" части 1), 76 (часть 5) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации носит произвольный характер, и, следовательно, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Василенко Александра Васильевича как не отвечающей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 258-О