

По жалобе гражданина Акста Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 21 и 23 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности"

Статья 21. Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ, определяла, что пенсионер

Федеральным законом от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" эта статья была изложена в новой редакции, и в настоящее время она предусматривает, что социальная поддержка для работников и пенсионеров организаций по добыче (переработке) угля (горючих сланцев) устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации, соглашениями, коллективными договорами за счет средств этих организаций. Согласно заключенному на федеральном уровне Отраслевому тарифному соглашению по угледобывающему комплексу Российской Федерации на 2004-2006 годы между Российским независимым профсоюзом работников угольной промышленности и Союзом промышленников и предпринимателей угольной промышленности, которое распространяется на военизированную горноспасательную часть города Партизанска, где работал заявитель, пенсионеры, пенсии которым были назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке угля), другие лица, указанные в статье 21 Федерального закона "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", проживающие в благоустроенном жилье в городских и сельских поселениях, при расчете за коммунальные услуги освобождаются за счет средств организаций по добыче (переработке) угля от оплаты за энергетические ресурсы в стоимости коммунальных услуг независимо от ведомственной принадлежности жилого фонда, но не более стоимости топлива по нормам, установленным в коллективных договорах, соглашениях (пункт 5.20).

Таким образом, для этих лиц мера социальной защиты, ранее предоставлявшаяся статьей 21 названного Федерального закона и являвшаяся по своему характеру дополнительной льготой, по сути, сохранена, а значит, изменение редакции данной статьи Федеральным законом от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ не может рассматриваться как лишение их возможности пользоваться соответствующей социальной поддержкой. В случае ее непредоставления эти лица, в том числе заявитель, вправе обратиться за защитой своих прав в суд общей юрисдикции.

Что касается содержащегося в жалобе А.А.Акста требования об освобождении от оплаты за энергоресурсы членов семей пенсионеров, пенсии которым были назначены в связи с работой в организациях по добыче (переработке) угля, т. е. фактически - о внесении в действующее законодательство целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений, то разрешение данного вопроса является прерогативой законодателя и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Акста Александра Андреевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 140-О-П