

По жалобе гражданина Болявина Андрея Петровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 5 статьи 2 и пунктом 1-1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Определение · № 1426-О-О · от 19.10.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Болявина Андрея Петровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 5 статьи 2 и пунктом 1-1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 19 октября 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.П.Болявина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.П.Болявин оспаривает конституционность подпункта 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусматривающего, что для целей данного Федерального закона понятие "адрес места жительства" означает адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Это законоположение оспаривается заявителем во взаимосвязи со статьей 9 Устава (Основного Закона) Рязанской области от 18 ноября 2005 года N 115-ОЗ, закрепляющей административно-территориальное устройство Рязанской области.

Кроме того, заявитель просит проверить конституционность пункта 1-1 статьи 38 указанного Федерального закона, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение; не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их

регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению; кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. Как следует из представленных материалов, решением окружной избирательной комиссии Рыбновского района Рязанской области от 4 февраля 2010 года А.П.Болявину было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Рязанской областной Думы по одномандатному избирательному округу N 5 в порядке самовыдвижения в связи с признанием недействительными более чем 10 процентов подписей избирателей в подписных листах, отобранных для проверки. Решением Рязанского областного суда от 11 февраля 2010 года отказано в удовлетворении заявления А.П.Болявина об отмене указанного решения избирательной комиссии, а также его требования обязать зарегистрировать заявителя в качестве кандидата в депутаты Рязанской областной Думы. Как указал суд, избирательная комиссия действовала в соответствии с Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в том числе с пунктом 1-1 его статьи 38 и подпунктом 5 его статьи 2 во взаимосвязи со статьей 9 Устава (Основного Закона) Рязанской области. Суд пришел к выводу, что признание подписей избирателей недействительными являлось правомерным: несмотря на то, что в документах, удостоверяющих личность данных граждан (паспортах), при указании адреса их места жительства упоминание о конкретном районе проживания отсутствует, в подписных листах район, в котором проживают избиратели, должен был быть указан.

По утверждению А.П.Болявина, оспариваемые законоположения допускают возможность несовпадения адреса места жительства гражданина и данных его паспорта, а также не позволяют кандидату вносить уточнения и дополнения в подаваемые им в избирательную комиссию подписные листы, что противоречит статьям 2, 18, 19, 32 и 72 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей (часть 1), а также избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (часть 2).

В развитие названных конституционных положений был принят Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", статья 2 которого устанавливает значение основных терминов и понятий, употребляемых в этом Федеральном законе. Согласно оспариваемому заявителем подпункту 5 данной статьи адрес места жительства - это тот адрес, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Таким образом, исходя из буквального смысла приведенной нормы, адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации по месту жительства.

В силу пункта 18 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713) такими документами являются паспорт гражданина Российской Федерации и, в отдельных случаях, свидетельство о регистрации по месту жительства. Закрепленный в подпункте 5 статьи 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" общий перечень сведений, образующих понятие адреса места жительства, носит ориентирующий характер. Содержащееся в нем законоположение не означает, что избирательные комиссии, на которые данным Федеральным законом возложена обязанность по обеспечению и защите избирательных прав граждан (пункт 3 статьи 20), должны во

всех без исключения случаях требовать указания в подписных листах всех перечисленных в данном перечне сведений, в том числе при отсутствии тех или иных сведений в паспорте гражданина Российской Федерации (свидетельстве о регистрации по месту жительства).

Иное понимание данного законоположения допускало бы невозможность однозначного определения в каждом конкретном случае правильности указания места жительства избирателя, тем самым приводя к нарушению конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, и не отвечало бы требованиям ясности и недвусмысленности правового регулирования.

Следовательно, оспариваемое законоположение ни само по себе, ни во взаимосвязи со статьей 9 Устава (Основного Закона) Рязанской области, которая закрепляет административно-территориальное устройство Рязанской области, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Что касается пункта 1-1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 6 июля 2010 года N 1087-О-О, отсутствие права на замену подписных листов в поддержку выдвижения кандидата после их представления в уполномоченную избирательную комиссию в системе действующего правового регулирования предопределяется необходимостью обеспечения равенства выдвинутых кандидатов, а также проведения качественной проверки избирательной комиссией подписных листов в нормативно установленные сроки. Введение этой нормы обусловлено особым назначением подписных листов как избирательных документов, позволяющих выявлять уровень поддержки кандидатов избирателями, необходимый для их регистрации, направлено на обеспечение права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (статья 32, часть 2 Конституции Российской Федерации) при выдвижении и регистрации кандидатов, списков кандидатов и не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 2 части первой статьи 43, частями первой и четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по жалобе гражданина Болявина Андрея Петровича, поскольку для разрешения вопроса, поставленного заявителем, не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1426-О-О