

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трунова Игоря Леонидовича и Айвар (Труновой) Людмилы Константиновны на нарушение их конституционных прав статьей 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Определение · № 441-О · от 20.10.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трунова Игоря Леонидовича и Айвар (Труновой) Людмилы Константиновны на нарушение их конституционных прав статьей 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

город Москва 20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан И.Л.Трунова и Л.К.Айвар (Труновой) вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, у с т а н о в и л:

1. В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению гражданина И.Л.Трунова в совершении преступления был наложен арест на квартиры, принадлежащие на праве собственности ему и гражданке Л.К.Айвар (Труновой). Приговором Хорошевского районного суда Москвы от 27 ноября 1995 года И.Л.Трунов был осужден к шести годам лишения свободы. Определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 1998 года производство по делу было прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В удовлетворении иска И.Л.Трунова и Л.К.Айвар (Труновой) Федеральному казначейству Министерства финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и наложения ареста на квартиры, решением Хорошевского районного суда Москвы от 25 февраля 2004 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, было отказано со ссылкой на статью 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Суд указал, что доходы, получаемые И.Л.Труновым и Л.К.Айвар (Труновой) от сдачи квартир по договору найма, заработком или трудовым доходом не являлись; истцами не были представлены доказательства того, что они имели право заниматься трудовой деятельностью, связанной с риэлторскими услугами (сдача квартир в наем), имеют специальность, квалификацию либо должности, позволяющие заниматься указанной деятельностью и получать от нее доход, который являлся бы для них основным источником к существованию; налоги с указанных доходов ими не уплачивались. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2004 года по заявлению И.Л.Трунова признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункты 7 и 10 Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину

незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (утверждена Министерством юстиции СССР, Прокуратурой СССР, Министерством финансов СССР 2 марта 1982 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане И.Л.Трунов и Л.К.Айвар (Трунова) оспаривают конституционность статьи 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года), в соответствии с которой возмещению подлежат заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий (пункт 1), пенсия или пособие, выплата которых была приостановлена в связи с незаконным лишением свободы (пункт 2), имущество (в том числе деньги, денежные вклады и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, иные ценности), конфискованное или обращенное в доход государства судом либо изъятое органами дознания или предварительного следствия, а также имущество, на которое наложен арест (пункт 3), штрафы, взысканные во исполнение приговора суда, судебные издержки и иные суммы, выплаченные гражданином в связи с незаконными действиями (пункт 4), суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи (пункт 5). Заявители утверждают, что данная статья, как не предусматривающая возможность возмещения гражданину причиненного действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда морального вреда, а также упущенной выгоды и тем самым ограничивающая его право на возмещение убытков в полном объеме, нарушает закрепленное в статье 53 Конституции Российской Федерации право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и в связи с этим просят обязать Государственную Думу принять соответствующий федеральный закон.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял И.Л.Трунова и Л.К.Айвар (Трунову) о том, что их жалоба не отвечает требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации предусматривает, что государство обеспечивает потерпевшим от преступлений и злоупотребления властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, и гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статьи 52 и 53). Право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, закреплено также статьей 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений данной статьи, имеет право на компенсацию, и статьей 3 Протокола N 7 к Конвенции, гарантирующей получение компенсации лицом, понесшим наказание в результате осуждения за совершение уголовного преступления на основании приговора, если впоследствии было доказано, что имела место судебная ошибка.

Между тем ни одна из приведенных норм не конкретизирует виды, порядок и условия возмещения вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, - эти вопросы урегулированы в отраслевых законодательных актах, в частности в Положении о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, которое применяется в системной связи с положениями главы 59 ГК Российской Федерации, устанавливающей ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия,

прокуратуры и суда, и правила компенсации морального вреда, а также главы 18 УПК Российской Федерации, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда. При этом в случае коллизии между принятыми в разное время нормативными актами равной юридической силы действует последующий закон, даже если в нем отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 5, 107, 234 и 450 УПК Российской Федерации).

Так, согласно пункту 1 статьи 1070 и абзацу третьему статьи 1100 ГК Российской Федерации возмещение материального и морального вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, производится за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц названных органов. Статья 133 УПК Российской Федерации, закрепляющая для реабилитированных лиц право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, предусматривает, что вред, причиненный в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть первая), причем к имущественному вреду, подлежащему возмещению реабилитированному, статья 135 УПК Российской Федерации относит заработную плату, пенсии, пособия и другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования. Иски же о компенсации в денежном выражении причиненного реабилитированному морального вреда подлежат разрешению, согласно части второй статьи 136 УПК Российской Федерации, в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, действующее законодательство - в случае причинения гражданину вреда действиями правоохранительных органов - не ограничивает право на возмещение понесенных убытков, включая упущенную выгоду, а также на компенсацию морального вреда. Поэтому нет оснований для вывода о том, что статьей 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда были нарушены права заявителей, закрепленные статьей 53 Конституции Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности принятых по их делу судебных решений, в том числе в части выбора норм, подлежащих применению при его рассмотрении, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трунова Игоря Леонидовича и Айвар (Труновой) Людмилы Константиновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 441-О