

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белоусовой Аси Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации

Определение · № 98-О · от 25.03.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки

Белоусовой Аси Алексеевны на нарушение ее конституционных прав

пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса

Российской Федерации

город Москва 25 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.А.Белоусовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданки А.А.Белоусовой оспаривается конституционность содержащихся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общих положений о последствиях недействительности сделки, которые были применены судами общей юрисдикции в деле с участием заявительницы. Как следует из представленных материалов, гражданка А.А.Белоусова заключила с неустановленным лицом, действовавшим под именем собственника, договор купли-продажи квартиры. Суд, рассматривавший дело по иску собственника квартиры и признавший договор незаконным, а сделку купли-продажи, заключенную помимо воли и без участия собственника, - ничтожной, указал, что, поскольку собственник не являлся участником данной сделки и денег не получал, на него не может быть возложена обязанность по возврату покупательнице уплаченных ею денежных средств. При этом суд подтвердил правомерность требования А.А.Белоусовой к организации, которая выступала в качестве посредника при заключении сделки, о возврате переданной ею денежной суммы (по факту продажи квартиры неизвестными лицами прокуратурой возбуждено уголовное дело, которое затем было приостановлено до установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых).

По мнению заявительницы, оспариваемые ею положения Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2, 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют судам общей юрисдикции применять в качестве последствия недействительности сделки одностороннюю реституцию, а также статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 118 (часть 2) и 127 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют судам общей юрисдикции применять - без учета разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - нормы о последствиях недействительности сделки вне связи с положениями пункта 1 статьи 302 ГК Российской Федерации о правах добросовестного приобретателя. Заявительница указывает, что при рассмотрении ее жалобы должна быть учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированная в Постановлении от 21 апреля 2003 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации применительно к случаям приобретения квартир добросовестными приобретателями по ряду последовательно совершавшихся сделок.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой А.А.Белоусовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 апреля 2003 года, в случае, когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК Российской Федерации с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск), а в удовлетворении его исковых требований в порядке статьи 167 ГК Российской Федерации должно быть отказано.

Этот вывод Конституционного Суда Российской Федерации в силу статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации и общеправового принципа справедливости направлен на обеспечение защиты не только права собственности, но и иных вещных прав, а также прав и обязанностей сторон в договоре на основе соразмерности и пропорциональности в целях обеспечения баланса прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, сторон в договоре, третьих лиц. В то же время он не может рассматриваться как ограничивающий право на защиту права собственности путем применения нормы о последствиях недействительности первоначальной сделки по отчуждению принадлежащего собственнику имущества лицом, выступающим подвидом собственника, в нарушение действительной воли последнего.

Таким образом, положения пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации, закрепляющие общие положения о последствиях недействительности ничтожной сделки, не нарушают конституционные права и свободы заявительницы как стороны такой сделки, а потому данная жалоба не является допустимой в силу пункта 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Требование А.А.Белоусовой о проверке соответствия пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2, 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют судам общей юрисдикции применять в качестве последствий недействительности сделок одностороннюю реституцию, связано с тем, что суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении ее требований как покупателя квартиры по ничтожной сделке взыскать уплаченные ею денежные средства с пострадавшего собственника, помимо воли и без участия которого была заключена эта сделка.

Тем самым заявительницей фактически ставится вопрос о проверке законности и обоснованности состоявшегося решения суда общей юрисдикции относительно способа осуществления двусторонней реституции, что относится к компетенции вышестоящих судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна также проверка соответствия осуществленного судом общей юрисдикции казуального толкования пунктов 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации разъяснениям судебной практики, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белоусовой Аси Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
 2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
 3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".
- Конституционный Суд
Российской Федерации
N 98-О