

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чакировой Ольги Валентиновны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями приложения к постановлению Правительства Российской Федерации "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне"

Определение · № 1078-О-О · от 16.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чакировой

Ольги Валентиновны на нарушение ее конституционных прав

отдельными положениями приложения к постановлению

Правительства Российской Федерации "Об утверждении

Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан

Российской Федерации к государственной тайне"

город Санкт-Петербург 16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданки О.В.Чакировой,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.В.Чакирова оспаривает конституционность приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 28 октября 1995 года N 1050 "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне" в части, предусматривающей при проведении анкетирования граждан, оформляемых на допуск к государственной тайне, сообщение сведений о том, были ли они или их близкие родственники судимы (когда и за что) (пункт 8 формы 2), подтверждение осведомленности о том, что заведомо ложные сведения, сообщенные о себе в анкете, могут повлечь отказ в оформлении допуска, а также выражение согласия на проведение в отношении них проверочных мероприятий органами Федеральной службы безопасности Российской Федерации (пункт 18 формы 2).

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, О.В.Чакирова была уволена с военной службы в связи с отказом в допуске к совершенно секретным сведениям, основанием к чему послужило неуказание в анкете данных об имевшихся у ее отца и родного брата судимостях.

Решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 19 февраля 2007 года, которым соответствующий приказ в отношении О.В.Чакировой был признан незаконным, отменено в кассационном порядке определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 17 апреля 2007 года и одновременно вынесено новое решение об отказе в удовлетворении требований О.В.Чакировой с указанием на то, что сообщение заведомо ложных анкетных данных о судимости близких родственников анкетлируемого влечет за собой отказ в

допуске к государственной тайне, прекращение же допуска к государственной тайне является основанием для расторжения трудового договора.

Заявительница утверждает, что оспариваемые ею нормативные положения умаляют достоинство личности, нарушают право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, допускают применение ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, и просит признать их не соответствующими статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1) и 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующим ее положениям пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Вместе с тем в случае, если правовое регулирование прав и свобод человека и гражданина осуществляется не непосредственно федеральным законом, а постановлением Правительства Российской Федерации, причем именно в силу прямого предписания данного федерального закона, на основании и во исполнение которого оно издано и который оно конкретизирует, тем самым предопределяя практику его исполнения, проверка конституционности такого федерального закона, выявление его конституционно-правового смысла не могут быть осуществлены без учета смысла, приданного ему актом Правительства Российской Федерации; при этом Конституционным Судом Российской Федерации разрешается вопрос о соответствии Конституции Российской Федерации как самого федерального закона, так и постановления Правительства Российской Федерации, без применения которого невозможно и применение данного федерального закона.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года N 1-П, это означает, что, если имеется прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если данные акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации.

Как следует из преамбулы постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 1995 года N 1050 и пункта 1 утвержденной им Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне, законодательной основой принятия оспариваемого нормативного правового акта является комплекс нормативных положений Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в частности, статьи 3, 4, 21 и 22) и иных законодательных актов, включая Закон Российской Федерации "О безопасности", которые определяют основы правового режима государственной секретности и предписывают Правительству Российской Федерации организовать исполнение Закона Российской Федерации "О государственной тайне", а значит, и тех его норм, которые содержат правовое регулирование защиты государственной тайны.

Это соответствует закрепленной в Конституции Российской Федерации (статья 114, пункт "д" части 1) и Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации" (абзац второй статьи 20) обязанности Правительства Российской Федерации принимать необходимые меры по обеспечению обороны страны и государственной безопасности, которые включают в себя устранение угроз информационной безопасности государственного управления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 года N 269-О). Проверка же соблюдения Правительством Российской Федерации законодательно установленных правил, составляющих

правовой режим государственной тайны, равно как и проверка фактических обстоятельств по делу заявительницы не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки О.В.Чакировой, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 1078-О-О