

Об отказе в удовлетворении ходатайства Арбитражного суда Республики Карелия о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

Определение · № 42-О · от 21.03.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства Арбитражного суда

Республики Карелия о разъяснении Постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года

по делу о проверке конституционности отдельных положений

пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности

(банкротстве)"

город Москва 21 марта 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Т.Г.Морщаковой,

судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева,

В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в заседании палаты ходатайство Арбитражного суда Республики Карелия,

у с т а н о в и л:

1. Арбитражный суд Республики Карелия в своем ходатайстве просит разъяснить положение резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой компании "Timber Holdings International Limited" об определении разумной и соразмерной компенсации должникам, находящимся в процедуре конкурсного производства.

Как следует из ходатайства и представленных материалов, в Арбитражный суд Республики Карелия обратилось ОАО "Карелэнерго" с жалобой на действия конкурсного управляющего по передаче имущества должника муниципальному образованию. Определением от 31 июля 2001 года суд отказал в удовлетворении требований ОАО "Карелэнерго" признать передачу имущества незаконной, обязать конкурсного управляющего произвести передачу имущества после его инвентаризации и оценки, соблюсти процедуру определения размера справедливой и разумной компенсации за передаваемое муниципальному образованию имущество, определить правомерность его отнесения к жилищному фонду социального назначения и объектам коммунальной инфраструктуры.

При рассмотрении апелляционной жалобы ОАО "Карелэнерго" Арбитражный суд Республики Карелия пришел к выводу о наличии правовой неопределенности, сложившейся в правоприменительной практике по причине того, что вопрос об определении размера и порядка выплаты разумной и соразмерной компенсации находящимся в процедуре конкурсного производства предприятиям-должникам, передающим муниципальным образованиям жилищный фонд социального использования и объекты коммунальной инфраструктуры, в законодательном порядке не решен, в связи с чем счел необходимым обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации.

2. Постановлением от 16 мая 2000 года Конституционный Суд Российской Федерации признал положения пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не противоречащими Конституции Российской Федерации в той части, в какой они предусматривают передачу муниципальным образованиям таких жизненно необходимых для региона объектов, как жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения и объекты коммунальной инфраструктуры, в целях обеспечения их использования в соответствии с назначением.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации признал эти положения не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 3), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют передавать соответствующим муниципальным образованиям жилищный фонд социального использования, детские дошкольные учреждения и объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для региона, без выплаты должникам-собственникам, находящимся в процедуре конкурсного производства, разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами, а также по существу исключают судебную проверку такой передачи.

При этом законодателю было предложено предусмотреть положения, касающиеся размера и порядка выплаты разумной и справедливой компенсации должникам, находящимся в процедуре конкурсного производства, и механизм реализации решений федеральных органов государственной власти, приводящих к увеличению расходов бюджетов различных уровней.

3. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации вправе давать официальное разъяснение вынесенного им решения только в пределах содержания данного решения и только по предмету, относящемуся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Арбитражный суд Республики Карелия в своем ходатайстве фактически просит дать разъяснение порядка реализации содержащегося в Постановлении от 16 мая 2000 года положения о разумной и соразмерной компенсации, подлежащей выплате предприятиям-должникам. Между тем определение такого порядка и установление в конкретном деле, какая компенсация будет являться разумной и соразмерной, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит, а относится к ведению законодательных и правоприменительных органов.

Согласно конституционному принципу самостоятельности судебной власти (осуществляемой, в частности, арбитражными судами) и в соответствии с пунктом 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года до внесения необходимых изменений в законодательство суды в целях обеспечения гарантий, закрепленных в статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в процессе реализации названного Постановления должны, исходя из своих дискреционных полномочий, непосредственно применять нормы Конституции Российской Федерации, а также гражданского и финансового законодательства. Следовательно, при этом не требуется дополнительное официальное разъяснение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2000 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства Арбитражного суда Республики Карелия.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 42-О