

Об отказе в удовлетворении ходатайства Санкт-Петербургского городского суда об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П

Определение · № 314-О · от 08.11.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства Санкт-Петербургского городского суда об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П

город Москва 8 ноября 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего С.П.Маврина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в заседании палаты заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства Санкт-Петербургского городского суда,

у с т а н о в и л:

1. В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Санкт-Петербургский городской суд просит дать официальное разъяснение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации".

Как следует из представленных материалов, в производстве данного суда находится дело по жалобе гражданки Н.П.Петренко на решение квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга от 10 февраля 2006 года, которым ей отказано в возобновлении статуса судьи в отставке (28 сентября 2001 года ее отставка была прекращена на основании пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с тем, что, пребывая в отставке с 27 апреля 2001 года, Н.П.Петренко, не имеющая 20-летнего стажа работы в должности судьи и не достигшая 50-летнего возраста, стала работать адвокатом в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов). Считая, что после увольнения из коллегии адвокатов по достижении 50-летнего возраста при наличии стажа работы в качестве судьи более 10 лет она имеет право на ежемесячное пожизненное содержание, Н.П.Петренко обратилась в комиссию по назначению ежемесячного пожизненного содержания при управлении Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Санкт-Петербурге, которая решением от 24 августа 2005 года ей в этом отказала до возобновления статуса судьи в отставке. По мнению Н.П.Петренко, возможность возобновления отставки судьи, которая ранее была прекращена, вытекает из содержания Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П.

В связи с этим Санкт-Петербургский городской суд просит разъяснить, предполагает ли выявленный в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П конституционно-правовой смысл положений пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации "О

статусе судей в Российской Федерации", что условием реализации судьей, ушедшим с судейской должности до достижения 50- или 55-летнего возраста (соответственно для женщин и мужчин) при наличии стажа работы в должности судьи не менее 10 лет, права на получение ежемесячного пожизненного содержания по достижении указанного возраста является пребывание в отставке и что в связи с этим допустимо возобновление отставки судьи, ранее прекращенной по тому основанию, что до достижения указанного возраста такой судья занимался иной оплачиваемой деятельностью.

2. Как следует из статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации дается самим Конституционным Судом Российской Федерации в пределах содержания разъясняемого решения и не должно являться простым его воспроизведением; Конституционный Суд Российской Федерации не вправе формулировать правовые позиции, не нашедшие отражения в разъясняемом решении. Поэтому ходатайство о даче официального разъяснения не может быть удовлетворено, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций.

2.1. Заявителями по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", в частности обратившимися с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и отдельными положениями статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", были бывшие судьи, работавшие в должности судьи до принятия Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (их полномочия были прекращены в 70-80-х годах в связи с истечением срока), не имеющие 20-летнего стажа работы в этой должности, ушедшие на пенсию не с должности судьи, которые до достижения ими 55 (для женщин - 50) лет, в том числе после ухода с должности судьи в связи с истечением срока полномочий или на пенсию по основаниям, совместимым со статусом судьи, могли заниматься любой оплачиваемой деятельностью, поскольку действовавшее в указанный период законодательство не предусматривало на этот счет каких-либо ограничений или запретов.

С учетом этого Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П взаимосвязанные положения статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они - в их конституционно-правовом смысле, выявленном в данном Постановлении, - не могут служить основанием для отказа судьям, имеющим стаж работы в должности судьи не менее 10 лет и ушедшим с должности в связи с истечением срока полномочий по основаниям, совместимым со статусом судьи, в праве на получение ежемесячного пожизненного содержания по достижении ими, в том числе после ухода с судейской должности, 50- или 55-летнего возраста (соответственно для женщин и мужчин), чему не препятствует и то, что до достижения указанного возраста ушедший с судейской должности мог заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

Таким образом, в резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П речь идет о судьях, ушедших с должности судьи до принятия Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", т. е. о тех, в отношении которых

решения о прекращении отставки не принимались, - само понятие отставки, как и ограничения и запреты на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности были введены законодателем после прекращения ими деятельности в должности судей.

Конституционным Судом Российской Федерации при рассмотрении данного дела не исследовались вопросы о возможности возобновления законно прекращенной отставки судьи и о праве судьи, отставка которого прекращена, на получение ежемесячного пожизненного содержания.

2.2. Вопросы отставки судьи и оснований прекращения отставки регулируются положениями Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". В частности, в пункте 6 его статьи 15 закреплено, что судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; пункт 7 той же статьи предоставляет квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи право прекращать отставку судьи, если будет установлено, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым данным Законом к судьям.

Статьей 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" определены требования, предъявляемые к судье, - судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности (пункт 3). Изъятия, установленные пунктом 4 той же статьи, заключаются в том, что судьи, пребывающие в отставке и имеющие стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшие возраста 55 (для женщин - 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Указанные нормы не были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Таким образом, требуя разъяснить, является ли пребывание в отставке необходимым условием назначения ежемесячного пожизненного содержания судье и возможно ли возобновление отставки судьи в случаях, когда обстоятельства, послужившие основанием ее прекращения, отпали, Санкт-Петербургский городской суд ставит вопросы, которые не являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и не нашли отражения в Постановлении от 19 февраля 2002 года N 5-П.

Поскольку ходатайство Санкт-Петербургского городского суда направлено, по существу, на формулирование новых правовых позиций, в силу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" оно не может быть удовлетворено.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Ходатайство Санкт-Петербургского городского суда об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О

дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" оставить без удовлетворения.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий -

судья Конституционного Суда

Российской Федерации С.П.Маврин

N 314-О