

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 96 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 300-О · от 21.12.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Посохова Сергея Витальевича на нарушение его

конституционных прав частью второй статьи 96

Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.В.Посохова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин С.В.Посохов с жалобой на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 96 УПК РСФСР (в редакции от 1 июля 1994 года), согласно которой к лицам, обвиняемым в совершении указанных в ней преступлений, заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено по мотивам одной лишь опасности преступления.

Как следует из представленных материалов, в отношении С.В.Посохова, обвиняемого в совершении ряда преступлений, по постановлению заместителя начальника следственного отдела УВД города Таганрога была применена мера пресечения в виде заключения под стражу (арест); впоследствии срок его содержания под стражей был продлен до шести месяцев. Решением Таганрогского городского суда Ростовской области, оставленным без изменения вышестоящими судами, жалобы С.В.Посохова на применение ареста и продление срока содержания под стражей оставлены без удовлетворения со ссылкой на то, что заявитель обвиняется в совершении тяжких преступлений и, находясь на свободе, может повлиять на ход следствия.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.В.Посохова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", обращение, в котором оспаривается конституционность закона или иного нормативного акта, подлежит рассмотрению в Конституционном Суде Российской Федерации лишь при условии, что этот акт к моменту обращения в Конституционный Суд Российской Федерации является действующим и нарушающим конституционные права и свободы, защита которых возможна только путем признания данного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Поскольку в силу Федерального закона от 9 марта 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации" оспариваемые С.В.Посоховым положения части второй статьи 96 были исключены из Уголовно-процессуального кодекса РСФСР еще до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, необходимость проверки их соответствия Конституции Российской Федерации отсутствует.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохова Сергея Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

Судья

Конституционного Суда

Российской Федерации О.И.Тиунов

N 300-О