

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Таланкина Николая Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 43-О · от 05.02.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Таланкина Николая Геннадьевича на нарушение его

конституционных прав положениями пункта 2 статьи

56 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва 5 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина Н.Г.Таланкина,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданина Н.Г.Таланкина оспаривается конституционность пункта 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик вправе отказаться от использования льготы либо приостановить ее использование на один или несколько налоговых периодов, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Как следует из представленных материалов, индивидуальный предприниматель Н.Г.Таланкин на основании статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации с 1 апреля 2001 года по 31 марта 2002 года был освобожден от исполнения обязанностей плательщика налога на добавленную стоимость, однако продолжал в этот период реализацию товаров по ценам, увеличенным на сумму данного налога, с выставлением покупателям соответствующих счетов-фактур, в которых сумма налога выделялась отдельной строкой. Одновременно суммы налога, уплаченные поставщикам, он рассматривал как налоговые вычеты, уменьшающие общую сумму налога, подлежащую уплате в бюджет (при том, что пункт 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации обязывает учитывать такие суммы в стоимости приобретенных товаров, работ, услуг). В январе 2002 года Н.Г.Таланкин добровольно внес в бюджет подлежащую уплате сумму налога на добавленную стоимость лишь за третий и четвертый кварталы 2001 года. При этом он дважды обращался в налоговый орган с просьбой считать его плательщиком налога на добавленную стоимость, однако налоговый орган указал, что статьей 145 Налогового кодекса Российской Федерации, регуливающей освобождение организаций и индивидуальных предпринимателей от исполнения обязанностей плательщика налога на добавленную стоимость, не предусмотрен добровольный отказ налогоплательщика от данной льготы до истечения соответствующего срока, а возможен только в отношении будущих налоговых периодов. По результатам выездной и камеральной налоговых проверок решениями межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 3 по Мурманской области в мае 2002 года Н.Г.Таланкин был привлечен к ответственности за неправильное исчисление и уплату налога на добавленную стоимость в период с 1 апреля 2001

года по 31 марта 2002 года.

Арбитражный суд Мурманской области решениями от 4 октября 2002 года и 24 октября 2002 года отказал в удовлетворении исков Н.Г.Таланкина о признании недействительными решений межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 3 по Мурманской области. Постановлениями Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 декабря 2003 года и 21 мая 2003 года данные решения оставлены без изменения, а определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 июня 2003 года и 22 июня 2003 года Н.Г.Таланкину отказано в передаче дел в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что пункт 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации - с учетом смысла, придаваемого ему правоприменительной практикой, - не позволяет налогоплательщику отказаться от использования налоговых льгот, за исключением случаев, прямо указанных в налоговом законодательстве, и только в отношении будущих налоговых периодов, ограничивает его права и тем самым противоречит статьям 15, 18, 34 (часть 1) и 56 Конституции Российской Федерации.

2. Пункт 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации, определяя, что налогоплательщик вправе отказаться от использования налоговой льготы, если иное не предусмотрено данным Кодексом, предполагает тем самым, что право на отказ от соответствующей льготы может быть ограничено.

Статья 145 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в период с 1 апреля 2001 года по 31 марта 2002 года, в течение которого заявитель был освобожден от исполнения обязанностей плательщика налога на добавленную стоимость, не содержала прямого запрета для налогоплательщика отказаться от освобождения от уплаты налога до истечения периода, на который оно ему было предоставлено. Федеральный закон от 29 мая 2002 года "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации" уточнил порядок реализации данной налоговой льготы. В соответствии со статьей 145 Налогового кодекса Российской Федерации в новой редакции налогоплательщик, направивший в налоговый орган уведомление об использовании права на освобождение от исполнения обязанностей плательщика налога на добавленную стоимость, не может отказаться от этого освобождения до истечения 12 последовательных календарных месяцев, т. е. до истечения срока предоставленного освобождения.

Такое ограничение связано, прежде всего, с особенностями механизма исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость, в который включаются суммы налога, поступившие плательщику от покупателей, и суммы налога, уплаченные плательщиком поставщикам, и установлено законодателем для того, чтобы не допустить незаконное обогащение налогоплательщика, получившего данную льготу, за счет иных налогоплательщиков, а также для того, чтобы его контрагенты могли предвидеть условия их совместной деятельности в обозримом будущем. Кроме того, добровольный отказ налогоплательщика от этой налоговой льготы до истечения периода ее действия нарушал бы сам механизм исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость, чем создавались бы препятствия для реализации конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы, как того требует статья 57 Конституции Российской Федерации, и существенно затруднялся налоговый контроль.

Налогоплательщик, освобожденный от исполнения обязанностей, связанных с исчислением и уплатой налога на добавленную стоимость, не вправе включать сумму данного налога в цену товара. Нарушение этого правила влечет предусмотренную Налоговым кодексом Российской Федерации ответственность налогоплательщика и обязанность уплатить в бюджет сумму незаконно полученного дохода.

Таким образом, пункт 2 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации лишь предоставляет

налогоплательщику право, но не обязывает его отказаться от использования налоговой льготы на один или несколько налоговых периодов, а потому не может рассматриваться как затрагивающий какие-либо конституционные права и свободы. Однако, осуществляя соответствующий выбор, налогоплательщик вправе требовать реализации только того механизма предоставления налоговой льготы, который закреплен в законе. При этом установление в Налоговом кодексе Российской Федерации особенностей применения налоговых льгот, в том числе в виде некоторых ограничений права налогоплательщика отказаться от использования налоговой льготы и обязанности совершить определенные действия, связанные с учетом сумм налога, также не направлено на ущемление конституционных прав и свобод налогоплательщика, поскольку законодатель, вводя налоговую льготу, вправе предусмотреть и особый порядок ее использования.

Следовательно, жалоба Н.Г.Таланкина не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, как усматривается из жалобы, заявитель выражает несогласие с решениями налоговых органов и судов, отказавших в удовлетворении заявленных им требований. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений относится к ведению соответствующих судебных инстанций и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Таланкина Николая Геннадиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 43-О