

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумакова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 501-О · от 01.12.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумакова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 1 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Чумакова,

у с т а н о в и л:

1. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2003 года на основании пункта 1 части первой статьи 134 и части третьей статьи 251 ГПК Российской Федерации гражданину А.В.Чумакову было отказано в принятии заявления об оспаривании указов Президента Российской Федерации от 3 апреля 1997 года "Об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан" и от 21 апреля 1998 года "О разграничении функций между Администрацией Президента Российской Федерации и Аппаратом Правительства Российской Федерации при рассмотрении обращений граждан" (утратили силу в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 24 августа 2004 года "Об утверждении Положения об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан").

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Чумаков утверждает, что примененная в его деле часть третья статьи 251 ГПК Российской Федерации не соответствует статьям 2, 18 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части третьей статьи 251 ГПК Российской Федерации не подлежат рассмотрению в суде в порядке, предусмотренном главой 24 ГПК Российской Федерации, заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации, как следует из представленных материалов, отказал в принятии заявления об оспаривании указов Президента Российской Федерации, поскольку А.В.Чумаков просил признать их недействительными и противоречащими Конституции Российской Федерации.

Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года N 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, полномочие по разрешению дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов (в том числе, следовательно, указов Президента Российской Федерации) по запросам перечисленных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской

Федерации органов и лиц принадлежит только Конституционному Суду Российской Федерации, который как федеральный судебный орган конституционного контроля осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства; суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать названные акты не соответствующими Конституции Российской Федерации и потому утрачивающими юридическую силу; Верховный Суд Российской Федерации вправе рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов (кроме федеральных законов) в том случае, если при этом не затрагивается вопрос об их конституционности или о конституционности федерального закона, на котором они основаны.

Следовательно, часть третья статьи 251 ГПК Российской Федерации, конкретизирующая статью 47 Конституции Российской Федерации о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не может быть расценена как нарушающая права и свободы А.В.Чумакова, в том числе гарантированные статьями 2, 18 и 46 Конституции Российской Федерации, что является основанием для отказа Конституционного Суда Российской Федерации в принятии жалобы к рассмотрению по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которым гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Следует также иметь в виду, что в силу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в названном Постановлении, отказ Верховного Суда Российской Федерации в принятии заявления, в котором перед ним ставится вопрос о признании нормативного акта противоречащим Конституции Российской Федерации, не является ограничением конституционного права на судебную защиту, поскольку в таком случае у гражданина есть возможность обжаловать в суде решения и действия (бездействие), основанные на этом нормативном акте.

Что же касается иных вопросов, которые заявитель ставит в своей жалобе, в частности о противоречии истолкования части третьей статьи 251 ГПК Российской Федерации правоприменительной практикой принятому по его жалобе Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 26 июня 2003 года N 236-О, в которой оспаривалась конституционность тех же указов Президента Российской Федерации, и о необходимости в связи с этим вынесения частного определения в адрес Верховного Суда Российской Федерации, то их разрешение в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумакова Александра Владимировича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
Судья-секретарь
Конституционного Суда

