

Статья 8. указанного Федерального закона предусматривает порядок выдачи паспорта, при наличии которого граждане Российской Федерации вправе выезжать из страны и въезжать в страну. Согласно части первой данной статьи паспорт выдается по заявлению гражданина, в частности, органом внутренних дел по месту жительства

1. Названный Федеральный закон, действительно, не раскрывает юридического содержания понятия места жительства. Однако данное обстоятельство не имеет сколько-нибудь решающего значения для признания обжалуемых гражданином А.Я.Авановым положений части третьей статьи 8 закона не соответствующими Конституции Российской Федерации. Если с Судом можно согласиться в том, что часть первая статьи 8 связывает место жительства с жилым помещением, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору либо на иных основаниях, предусмотренных российским законодательством, и наличие соответствующего жилого помещения подтверждается фактом регистрации гражданина органами внутренних дел, то в части третьей данной статьи Закона имеется в виду не некое юридическое состояние, а фактическое проживание гражданина за пределами территории Российской Федерации. Не случайно далее говорится, что таким лицам паспорта оформляются и выдаются дипломатическими и консульскими учреждениями Российской Федерации в государстве пребывания.

Таким образом, часть третья статьи 8 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" не содержит препятствий для выдачи гражданину А.Я.Аванову паспорта, по которому он может осуществлять выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию, органами внутренних дел по месту фактического проживания. Такое препятствие создается лишь Инструкцией о порядке оформления и выдачи паспортов гражданам Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, утвержденной приказом МВД России от 26 мая 1997 года N 310. Полагаю, что несоответствие ведомственного акта закону не может и не должно служить основанием для признания закона не соответствующим Конституции Российской Федерации; речь должна идти о приведении ведомственного акта в соответствие с законом.

2. Конституционный Суд также без достаточных оснований признал не соответствующим Конституции Российской Федерации порядок выдачи паспорта гражданину Российской Федерации органом внутренних дел по месту жительства (часть первая статьи 8 закона). Данный порядок вполне соответствует потребностям рациональной организации государственной власти и интересам самих граждан и не должен квалифицироваться как ограничение конституционного права свободно выезжать за пределы Российской Федерации, тем более что выдача паспорта по своей юридической природе есть условие свободного выезда гражданина за пределы Российской Федерации, а не одно из правомочий этого конституционного права.

Другое дело, что часть первая статьи 8 текстуально не оговорила выдачу соответствующих паспортов гражданам Российской Федерации, не имеющим определенного места жительства. Однако закон и в данной части, толкуемой в системной связи с другими его положениями, в том числе с частью первой статьи 2, не препятствует выдаче гражданину А.Я.Аванову и иным оказавшимся в подобном положении лицам соответствующих документов по месту их фактического проживания. Следовательно, Конституционный Суд признал не соответствующей Конституции Российской Федерации не саму норму части первой статьи 8 Федерального закона "О порядке

выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", а существующий, на его взгляд, пробел в законе, что не входит в компетенцию органа судебного конституционного контроля и может квалифицироваться как вторжение в функции законодателя и в силу этого - как нарушение принципа разделения государственной власти (статья 10 Конституции Российской Федерации).
