

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вепрева Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"

Определение · № 172-О · от 09.04.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вепрева Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"

город Москва 9 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.Н.Вепрева, у с т а н о в и л:

1. Заключением отдела внутренних дел города Великий Устюг и Великоустюгского района от 25 октября 2001 года на основании частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" была аннулирована лицензия на право осуществления частной охранной деятельности, выданная гражданину С.Н.Вепреву - учредителю и директору ООО "Частное охранное предприятие "Альфа-Викинг", в связи с предъявлением ему органами предварительного следствия обвинения в совершении хищения имущества, принятого под охрану (пункт в части второй статьи 160 УК Российской Федерации). Принятое по жалобе С.Н.Вепрева решение Великоустюгского районного суда Вологодской области от 23 ноября 2001 года, которым указанное заключение было признано недействительным, отменено кассационной инстанцией, а дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение. Надзорная жалоба С.Н.Вепрева на определение кассационной инстанции оставлена без удовлетворения. При новом рассмотрении дела Великоустюгский районный суд Вологодской области со ссылкой на те же нормы Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" решением от 11 марта 2002 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, отказал С.Н.Вепреву в удовлетворении его жалобы.

31 июля 2002 года органы предварительного следствия уголовное дело в отношении С.Н.Вепрева прекратили за отсутствием события преступления, однако постановлением межрайонного прокурора от 13 ноября 2002 года данное решение было отменено, а производство по уголовному делу возобновлено. Кроме того, в производстве Арбитражного суда Вологодской области в настоящее время находится дело по заявлению отдела внутренних дел города Великий Устюг и Великоустюгского района об аннулировании лицензии ООО "Частное охранное предприятие "Альфа-Викинг" в связи с аннулированием лицензии его руководителя.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Вепрев оспаривает конституционность частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". По мнению заявителя, в соответствии со статьей 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации до вступления в законную силу приговора суда по уголовному делу лицо не может считаться виновным в совершении преступления, а потому до этого момента отсутствуют основания утверждать, что имеют место нарушения закона, наличие которых влечет аннулирование лицензии; допускаемая же оспариваемыми положениями возможность аннулирования лицензии в связи с одним лишь фактом предъявления лицу обвинения в совершении преступления несоразмерна целям, указанным в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ограничивает права граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии (статья 34, часть 1; статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации).

2. Как следует из представленных материалов, в частности из свидетельства о государственной регистрации ООО "Частное охранное предприятие "Альфа-Викинг" в качестве юридического лица, основными видами его деятельности являются защита жизни и здоровья граждан, а также проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации.

Согласно Закону Российской Федерации от 11 марта 1992 года "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" как в первоначальной редакции, так и в редакции от 21 марта 2002 года руководители охранных предприятий, а также персонал этих предприятий, оказывающие услуги, связанные с указанными видами деятельности, обязаны были получить лицензию в порядке, установленном для частных детективов; в том же порядке производились отказ в выдаче, продление срока действия, аннулирование лицензии и обжалование решений органов внутренних дел (части четвертая и шестая статьи 11).

Соответствующий порядок, закрепленный в статье 10 названного Закона, предполагал, что орган внутренних дел, выдавший лицензию, вправе ее аннулировать в случаях нарушений либо неисполнения частным детективом (предприятием, объединением) требований, предусмотренных данным Законом, положений других законов и иных правовых актов Российской Федерации, составляющих правовую основу деятельности частных детективов, их предприятий и объединений, а также в случаях неисполнения налоговых и иных финансовых обязательств (часть вторая); принятию решения об аннулировании лицензии должно было предшествовать предварительное письменное предупреждение органом внутренних дел ее обладателя, за исключением случаев, если частному детективу предъявлено обвинение в совершении преступления; в предупреждении точно указывалось, какие именно правовые нормы и правила нарушены или не исполнены надлежащим образом, и определялся срок для устранения допущенных нарушений (часть третья).

Федеральным законом от 10 января 2003 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" указанные положения статей 10 и 11 из Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" исключены, однако содержащиеся в них нормы подлежат применению в рамках длящихся на их основе правоотношений с участием С.Н.Вепрева.

3. Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1); обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (часть 2).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что, по смыслу статей

49, 50, 52, 53, 54 и 64 Конституции Российской Федерации, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения является одним из принципов юридической ответственности; конституционные положения о презумпции невиновности и бремени доказывания, которое возлагается на органы государства и их должностных лиц, выражают общие принципы права при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности в уголовном и в административном праве (Постановления от 7 июня 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", от 27 апреля 2001 года по делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации, от 30 июля 2001 года по делу о проверке конституционности положений статей 7, 77 и 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве", от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", Определение от 1 декабря 1999 года по жалобе гражданина К.О.Барковского на нарушение его конституционных прав положениями статьи 127 УПК РСФСР, статей 6 и 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и др.). Что касается аннулирования органом внутренних дел лицензии на право осуществления частной охранной деятельности в связи с предъявлением частному охраннику обвинения в совершении преступления, то оно представляет собой меру специальной превенции и непосредственно связано со спецификой его деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также иные права и законные интересы других лиц.

Аннулирование лицензии на право осуществления частной охранной деятельности как мера, предусмотренная специальным законом, является временным ограничением прав, которое прекращается в случае отказа от уголовного преследования в отношении частного охранника, и в этом смысле согласуется с конституционно значимыми целями, закрепленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что решения об аннулировании лицензии во внесудебном порядке органы внутренних дел могли принимать лишь до 1 июля 2002 года.

3. Таким образом, в данном случае нельзя сделать вывод о том, что конституционные права заявителя были нарушены оспариваемыми им положениями статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Положения частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", по их конституционно-правовому смыслу, означают, что аннулирование лицензии на право осуществления частной охранной деятельности является временной мерой специальной превенции, действие которой прекращается в случае отказа от уголовного преследования в отношении частного охранника.

Конституционно-правовой смысл частей второй и третьей статьи 10 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать жалобу гражданина Вепрева Сергея Николаевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 172-О