

По жалобе гражданина Власова Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 218 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 298-О · от 21.12.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Власова Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 218 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 21 декабря 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе судьи-секретаря Ю.М.Данилова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Ю.Власова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Гражданин А.Ю.Власов, обвиняемый в совершении контрабанды и содержащийся под стражей, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав, гарантированных статьями 18, 46, 52 и 55 Конституции Российской Федерации, статьей 218 УПК РСФСР, согласно которой жалобы на действия органа дознания или следователя подаются прокурору.

Как следует из представленных материалов, ссылаясь на положения этой статьи, а также на ее конституционно-правовое истолкование, данное Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, суды общей юрисдикции неоднократно отказывали заявителю в рассмотрении его жалоб на действия (бездействие) следователя, который, по утверждению А.Ю.Власова, отказывал в выдаче документов, необходимых для ведения дел в арбитражном суде, в предоставлении свиданий с близкими родственниками, ограничивал заявителя в праве на переписку.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил А.Ю.Власова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Нормативные положения, ограничивающие право заинтересованных лиц на судебное обжалование действий и решений органов предварительного расследования, были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР. В Постановлении от 23 марта 1999 года по данному делу Конституционный Суд Российской Федерации указал, что гарантируемое статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту и обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, не подлежит ограничению; при этом если действия и решения органов расследования порождают

последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая тем самым конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым; в таких случаях контроль со стороны суда, осуществляемый им лишь при рассмотрении уголовного дела, т. е. на следующем после предварительного расследования этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав, а потому заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд с соответствующей жалобой. Сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации правовая позиция определяет общие подходы к осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений органов предварительного расследования и прокуратуры, в соответствии с которыми вопрос о возможности судебного обжалования тех или иных действий и решений органа дознания, следователя и прокурора должен решаться судами в каждом конкретном случае. Основываясь на ней, Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 52, положения части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР постольку, поскольку они, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, исключали в ходе предварительного расследования для заинтересованных лиц, конституционные права которых нарушены, возможность судебного обжалования действий и решений органа дознания, следователя или прокурора, связанных с производством обыска, наложением ареста на имущество, приостановлением производства по уголовному делу и продлением срока предварительного расследования.

В резолютивной части названного Постановления содержится указание на неконституционность статей 218 и 220 УПК РСФСР лишь в связи с ограничением возможности судебного обжалования перечисленных действий и решений органов предварительного расследования, однако это не может расцениваться как свидетельство того, что иные их действия и решения не могут быть обжалованы в суд. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в мотивировочной части Постановления, в ходе предварительного расследования в суд могут быть обжалованы действия и решения следователя, органа дознания, лица, производящего дознание, и прокурора, если они нарушают конституционные права и свободы, которые не могут быть восстановлены в полном объеме при рассмотрении судом уголовного дела, и если проверка их законности и обоснованности не связана с предreshением вопросов, затрагивающих существо уголовного дела.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере распространяется на случаи обжалования действий (бездействия) и решений органов расследования, связанных с отказом в выдаче документов и материалов, необходимых для использования в ходе производства по другим делам, непредоставлением свиданий с близкими родственниками и ограничением в праве вести переписку.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Положения статьи 218 УПК РСФСР, исключающие возможность судебного обжалования отказа следователя в выдаче участникам процесса необходимых документов, предоставлении свиданий с близкими родственниками, в осуществлении переписки, не подлежат применению судами, другими органами и должностными лицами, поскольку ранее эти положения применительно к другим, аналогичным, решениям уже были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.
2. Жалоба гражданина Власова Алексея Юрьевича не подлежит дальнейшему рассмотрению в

заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

3. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения об отказе в рассмотрении жалоб А.Ю.Власова на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

Судья Конституционного Суда

Российской Федерации О.И.Тиунов

N 298-О